

Халкидонский собор

Подготовила: Медвецкая А.Л.
30.05.15

Содержание:

Вступление.....	3
1. Причины созыва IV Вселенского Собора в Халкидоне.....	5
2. Основные действующие лица IV Вселенского Собора в Халкидоне.....	9
3. Ход IV Вселенского Собора.....	10
4. Итоги IV Вселенского Собора.....	11
5. Значение IV Вселенского Собора.....	12
6. Последствия IV Вселенского Собора в Халкидоне.....	16
Выводы.....	18
Общий литературный источник.....	22

«А́ЗЪ ѿСЛѢ ПУТЬ И ИСТИНА И ЖИВО́ТЪ...» (ИИ.14:6)

Вступление

Сложно рассматривать результаты работы Халкидонского Собора по прошествии стольких лет после его проведения. Прежде всего потому, что мы не можем явно ощутить и осознать моральную, нравственную, общественную обстановку того времени. Мы можем лишь прикоснуться к вехам истории, разумом понять и по воле Божьей осознать ситуацию начала V века, немного прикоснуться к этим поистине судьбоносным периодам человеческой истории, истории Христианской Церкви.

Живущие «страхом Божиим» и укрепляемые Духом Святым – вот те характерные черты первых христиан или христиан Духа¹.

Этот период христианства воочию подтверждает неукоснительность следования первыми христианами словам Господа «НѢ ОУБОЙТЕСѦ ѿ ОУБІВАЮЩИХЪ ТѢЛО, ДУШІ ЖЕ НЕ МОГУЩИХЪ ОУБІТИ: ОУБОЙТЕСѦ ЖЕ ПѦЧЕ МОГУЩАГО И ДУШУ И ТѢЛО ПОГУБИТИ ВЪ ГЕЕННѢ.» (Мф. 10:28).

Конечно, время открытого гонения христиан к моменту проведения Собора ушло в прошлое. Христианство получило возможность открытой проповеди, Церковь – развития.

Однако время открытого противостояния с ненавистниками веры сменилось временем, возможно еще более опасным.

Как человеку тяжело противостоять своим личным грехам, при этом самое сложное для человека не просто осознать свою греховность, а определить (вычленить) конкретный грех, понять его сущность, основу. И не просто сказать самому себе об этом (хотя уже это одно само по себе – сложно), а в дальнейшем бороться с проявлениями этого греха на уровне помыслов, не допуская их даже до рассуждения в самом себе.

Точно также, и Церкви, как общности христиан, в этот период после открытых гонений, открытого испытания исповедования веры, когда непоколебимость веры была защищена непоколебимостью и стойкостью верных, укрепляемых Святым Духом. Наступает период духовного противостояния «внутренним» богоборцам. В отличие от предыдущего периода, если так можно сказать – «испытания плотью», его ареной становятся не столько

¹ «нельзя забывать, что они были людьми Духа, которые сразу же признали те литературные произведения, которые действительно были написаны под руководством Святого Духа, и потому считали, что сами по себе расхождения в повествованиях имеют откровенный характер.» (Дональд Гатри. Введение в Новый Завет. М: Российское Библейское общество, 2005. С. 1628).

плоть человека, сколько его духовная составляющая и прежде всего разумная часть его души – ум, воля.

Все мы понимаем, что именно наличие у человека возможности выбора, либо приближает человека к Богу, либо удаляет его от Него. И задача каждого из людей, прежде всего, и заключается в необходимости делать правильный выбор – спасение через Господа нашего Иисуса Христа. Об этом Господь нам говорит: «Рече же ѿн ѿнѣх: ѿзхъ ѿсѣмь вѣсѣрѣнїе и живѣтъхъ: вѣрѣхъ вхъ мѣ, ѿце и оумретьхъ, ѿживѣтъхъ: и всѣхъ живыхъ и вѣрѣхъ вхъ мѣ не оумретьхъ во вѣки. ѿмляши ли вѣрѣ сѣмь; » (Ин. 11.25-26). Посмотрите, как и в этих словах, Господь еще и еще раз напоминает нам о том, что наше спасение это дело обоих: Господа и человека – «веруешь ли сему?». Вот он ключ ко спасению – волевое решение каждого человека веры в Иисуса Христа. И человеку достаточно ответить «верую Господи»².

Однако данная Господом человеку свобода выбора не всегда приводит к Господу. К сожалению, часто, эта свобода выбора строится не на основе всецелого доверия ко Господу, его пророкам, через смирение и послушание в выполнении заповедей Божиих. Часто, эта свобода выбора строится через гордыню и корысть, самомнение и противоборство с ближним. При наличии такого греховного начала любое действие обречено, так как в основание его будет положен негодный камень (фундамент).

² Молитва святого Иоанна Златоустого. «Верую Господи и исповедую». Последования ко причащению. // Полный православный молитвослов на всякую потребу. Краматорск: Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, Полтавская епархия, УПЦ. Издательство ЗАО «Тираж-51», 2001. С. 92.

1. Причины созыва IV Вселенского Собора в Халкидоне

Рассматривать проведение IV Вселенского Собора в Халкидоне в 451 году, необходимо, понять, в каком не простом с точки зрения догматики веры находилось христианство. Прежде всего это касается восточной церкви. Поэтому, только в контексте событий, предшествовавших данному Собору, мы сможем понять и необходимость созыва следующего – Халкидонского собора³.

Что же мы видим в преддверии Четвертого Вселенского Собора?

Третий Вселенский Собор в Эфесе в 431 г. символически определенный к проведению императором Феодосием в день Пятидесятницы одержал победу над несторианством (архиепископ Константинопольский Несторий, умер в ссылке в 440 г.).

Несторий учил, что Слово Божие не Ипостасно соединилось с человечеством в Лице Христа, а только восприняло в себя человека Иисуса, так, что по его, Несториеву, учению, при богословствовании о Христе нужно различать две Ипостаси: Ипостась Бога Слова и Ипостась человека Иисуса, воспринятого Богом Словом⁴.

По промыслу Божьему противостоял несторианской ереси том числе и на Третьем Вселенском Соборе архиепископ Александрийский св. Кирилл, который в своем благовествовании не сливал во едино естеств; он отдельно исповедовал во Христе и естество Божеское, и человеческое. «Умерши сам, Он всех нас освободил от уз смерти; все это потому, что Он есть Слово Бога Отца, Бог по естеству, и потому, что тело, которое он принес в воню благоухания Богу Отцу, есть Его собственное тело. Мы не говорим ни того, что естество Слова, *изменившись, стало плотью*, ни того, что Оно *преложилося в целого человека*, состоящего из души и тела; но говорим, что Слово, соединив с Собою в единстве Лица тело, одушевленное разумною душою, неизреченно и непостижимо для нашего ума стало Человеком; естества, истинно соединенные между собой, хотя различны, но в соединении обоих сих естеств есть один Христос и Сын. Это мы представляем не так, что в сем соединении обоих сих естеств есть один Христос и Сын. Это мы представляем не так, что в сем соединении уничтожилось различие естеств, но Божество и человечество, при неизреченном и неизъяснимом соединении, пребывали совершенными, являя нам единого Господа Иисуса Христа и Сына»⁵. Здесь важно помнить о том, что если у св. Кирилла

³ «Четвертый вселенский собор — Халкидонский историей своей вяжется непосредственно с историей Третьего Вселенского Собора — Эфесского.» (Иоанн, епископ Аксайский. История Вселенских Соборов. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2008. С. 188).

⁴ Там же. С. 189.

⁵ Там же. С. 190-191.

встречается выражение – *едино естество Слова воплотившегося*, так это потому, что св. Кирилл употреблял слово – *естество* в значении *Ипостаси*⁶.

Таким образом, Иисус Христос – говорит епископ Аксайский Иоанн – по учению святого Кирилла – не есть только Человек, как отдельное Лицо от Слова Божия, а едино Лицо, заметьте – Лицо, а не естество, едино Лицо со Словом Божиим; Слово Божие не было отдельно от Лица Иисуса, а соединилось с естеством человеческим и всем соединении явилось едино Лицо Богочеловека⁷.

За это разделение естеств современная Несторию Церковь и отвергала его. Несторий свои повествования закончил такими словами: *«Возвеселися со мной пустыня, подруга моя, прибежище и утешение мое, и ты, земля изгнания, мать моя, которая сохранит мое тело до дня воскресения»*⁸.

К сожалению, не прошло и десяти лет, как с новой силой подняла голову другая ересь, но уже под маской благочестивых борцов с несторианством.

Непосредственно предшествовали IV Вселенскому Собору события, вошедшие в историю как «разбойничий» собор в 449 году в городе Эфесе, который является ярким примером использования негодного фундамента в основании строения, в данном случае, которое пытались навязать Церкви насильно. Который по промыслу Божьему был именован «разбойничьим» не только в следствие больших отклонений от Истины на нем, но и методах доказательства своей «правоты» сторонниками Евтихия.

Ведь все мы знаем, что любое удаление от истины, влечет за собой отпадение от Бога, ведь «...ѡзѣ ѣсмь пѣть ѡ истинѣ ѡ живѡтъхъ» (Ин.14:6). За свое отношение к Вере и ее основанию Любви не только к ближнему, но и врагам своим, ибо Господь заповедал нам: « ѡзѣ же глѣю вѣмъ: любѣте вѣгѣ вѣашѣ, благословѣте клѣнѣщѣмъ вѣмъ, добро тѣворѣте ненавѣдѣщѣмъ вѣмъ, ѡ молѣтѣмъ за тѣворѣщѣмъ вѣмъ напѣсть ѡ ѡзгонѣщѣмъ вѣмъ, ѡкѣ да вѣдѣте ѡновѣ ѡцѣ вѣашѣмъ, ѡже ѣсть на нѣбѣхъ: ѡкѣ ѡлнѣ своѣ ѣлѣтъ на злѣмъ ѡ клѣмъ ѡ дождѣтъ на прѣмѣмъ ѡ на непраѣднѣмъ.» (Мф.5.44-45).

Это произошло и с собором 449 г. Когда прямое нарушение заповеди Иисуса Христа об отношении к людям (ближнему) легло в основание «разбойничьего» собора - «мы подписали

⁶ См. об этом: Иоанн, епископ Аксайский. История Вселенских Соборов. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2008. С. 189-190.

⁷ Там же. С. 189.

⁸ Карташев А.В. Вселенские соборы. Минск: Белорусский Экзархат, 2008. С. 308.

пустую бумагу; нам угрожало осуждение, нам угрожала ссылка; воины стояли с палками и мечами, и мы убоялись палок и мечей; где палки и мечи — какой тут Собор?»⁹ Воистину, «разбойничий» собор.

Когда преследуя своей целью навязать без обсуждения и взаимного стремления к истине свое лжеучение, а именно систему монофизитства, в которой утверждалось, что в Иисусе Христе было не два естества, но одно. Данную систему ложных взглядов на естества Иисуса Христа инициировал к укоренению в Церкви Евтихий, архимандрит Константинопольский, считавший себя последователем святого Кирилла архиепископа Александрийского¹⁰.

Его еретическое монофизитское учение разделял Диоскор, занявший после Кирилла Александрийскую кафедру. Диоскора поддерживал император Феодосий II, ценивший его как борца с несторианством. Евтихия почитала придворная партия во главе с императрицей Евдоксией. По совету этой партии, Евтихий перенес свое дело на суд церковей Римской и Александрийской, выставя себя защитником православного учения, а Флавиана и Евсевия, еп. Дорилейского несторианами. Папа Лев Великий, осведомленный обо всем Флавианом, согласился на осуждение Евтихия. Диоскор же, приняв сторону последнего, просил императора созвать вселенский собор для утверждения мнимо-православного учения Евтихия и осуждения несторианства, якобы возрожденного Флавианом. Феодосий II назначил в 449 году собор в Ефесе, под председательством Диоскора. На соборе присутствовало 127 епископов лично и 8 имели уполномоченных. Папа прислал «догматическое послание», знаменитое по чистоте понимания истины и по ясности изложения (*epistola dogmatica*). Заседали трое его легатов. Начались соборные совещания по делу Евтихия. Диоскор не огласил послание папы, удовольствовался исповеданием веры Ев-

⁹ «Здесь против Диоскора подняли голоса епископы восточные и безбоязненно заявили: «На осуждение блаженного Флавиана и епископа Евсевия никто не был согласен; сделано было насилие, насилие с побоями, и мы подписали пустую бумагу; нам угрожало осуждение, нам угрожала ссылка; воины стояли с палками и мечами, и мы убоялись палок и мечей; где палки и мечи — какой тут Собор? Диоскор взял с собой воинов для того, чтобы утратить нас; воины низложили их более, чем мы; а что мы сделали, то сделали из страха: человекоубийцу вон изгоните; Флавиана низложили воины». Епископы египетские взялись было защищать Диоскора, говоря, что Собор составляют епископы.» (*Иоанн, епископ Аксайский. История Вселенских Соборов. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2008. С. 282*).

¹⁰ «Главным виновником всех беспокойств был Евтихий, архим. Константинопольский, который являлся почитателем св. Кирилла. Святитель Кирилл, уважая Евтихия, прислал ему экземпляр деяний вселенского Ефесского собора. Но как случается в других случаях, что воодушевление переходит в крайность, так и здесь ревность к богословским суждениям св. Кирилла перешла границы. Высокое богословие св. Кирилла было не понято и выродилось у Евтихия в лжеучение, построилась новая система монофизитства, в котором утверждалось, что во Иисусе Христе было не два естества, но одно. Когда на соборе дошло до объяснений с Евтихием, то он выразил свое учение так: “После воплощения Бога Слова, я поклоняюсь одному естеству, естеству Бога, воплотившегося и вочеловечившегося; исповедую, что Господь наш состоит из двух естеств прежде соединения, а после соединения исповедую одно естество» (*История вселенских соборов*). (*Н. Тальберг. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2004. С. 302-303*).

тихия и заявлением, что о двух природах во Христе не говорилось на прежних вселенских соборах. Диоскор объявил Флавиана еретиком и лишенным сана, также, как Евсевия Дорилейского, Домна Антиохийского и Феодора Кирского. С ними, по боязни насилия, согласились 114 епископов¹¹. Легаты Римские отказались подать голос. “Когда Флавиан выходил из соборной залы,” пишет еп. Арсений, “на него набросились сирский архимандрит Варсума и другие монахи, и так избili его, что он скоро умер на пути в городок Лидии, место своего заточения.”¹²¹³

Император Феодосий находясь под влиянием монофизитской придворной партии и обманутый своими царедворцами, подтвердил все определения ефесского “разбойничьего собора” Император Феодосий вскоре умер (450 г.).

Преемником Феодосия стал Маркиан известный полководец, вступивший в брак с Пульхерией — сестрой Феодосия¹⁴. Он и созывает Четвертый Вселенский Собор в первоначально в Никее, который затем в силу обстоятельств будет проведен в Халкидоне. В своем указе император так выражает цель созвания собора: *«Польза истинной веры и православия предпочтительней всего в мире, ибо если Бог к нам милостив, то и царство наше будет благоустроено. Т. к. возникли разногласия об истинной вере, то мы решили собрать священный собор в Никее, дабы истина была исследована в единогласном мнении всех и без пристрастия была выяснена истинная вера и дабы на будущее время никаких сомнений и никаких разномыслии об этом не имело места»*¹⁵.

¹¹ «Причинил ли тебе насилие почтеннейший Диоскор?» На сие Стефан отвечал: «Все люди и спутники Диоскора не позволили мне выйти из церковно-судебной палаты, пока я не подписал мнений Диоскора, и Ювеналия, и Фалассия, и других епископов, которыми оно было написано». Начатое Стефаном продолжил и пояснил Феодор, епископ Клавдиопольский: «Совершивши несколько собраний,— говорил Феодор против Диоскора и его сторонников,— и не подписавши, не написавши даже постановлений и никому не прочитавши их, так что никто не знал о них, Диоскор и Ювеналий принесли нам неписаную бумагу, имея с собой множество невежественных людей, кричащих и беспокоящих и возмущающих Собор; всех нас было 135; 42-м они приказали молчать; остальное число составляли Диоскор и Ювеналий и мятежное сборище; оставалось нас 15 человек: что могли мы сделать? Они играли нами. «Вот еретики»,— кричали все в один голос; они застрашали нас, объявили еретиками, и мы извержены были, как еретики». (Иоанн, епископ Аксайский. История Вселенских Соборов. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2008. С. 283).

¹² Н. Тальберг. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2004. С. 304-305.

¹³ Из источников, с которыми в ходе написания реферата мы ознакомились, наиболее подробно обо всех событиях предшествовавших и «разбойничьему» эфесскому, и четвертому Вселенскому Собору, наиболее подробно изложено в труде епископа Аксайского Иоанна «История Вселенских Соборов». Но, в силу необходимости быть краткими в изложении материала в дальнейшем мы будем придерживаться изложения, предложенного в книге профессора Н.Д. Тальберга «История христианской Церкви».

¹⁴ «Итак, 28/29 июля 450 г. умер "каллиграф на троне" — император Феодосий II. Воцарилась 54-летняя Пульхерия, вступившая в номинальный брак (23 августа 450 г.) с старым полководцем Маркианом. Пульхерия сделалась руководительницей церковной политики, а Маркиан защищал государство от внешних врагов.» (М.Э. Поснов. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С. 414).

¹⁵ Ф. И. Успенский. История Византийской империи, VI - IX вв. Глава IX. Маркиан и Пульхерия. Халкидонский собор. Общеисторическое значение 28-го канона. Лев I. Федераты. Аспар и Ардаурий, Экспедиция в Африку

2. Основные действующие лица IV Вселенского Собора в Халкидоне

«Святой четвертый и вселенский соборъ былъ во времена царствованія Маркіана, когда шестьсотъ тридцать святыхъ отцевъ собрались въ Халкидонъ»¹⁶.

Из наиболее замечательных – отмечает в своей монографии Н. Тальберг – были: Анатолий Константинопольский, принявший сторону православных, Домн Антиохийский (низложенный Диоскором и возвращенный Маркианом), Максим, поставленный на его место, Ювеналий Иерусалимский, Фалассий Кесарие-Каппадокийский, блаженный Феодорит, Евсевий Дорилейский, Диоскор Алесксандрийский и другие. Папа, желавший собора в Италии, все же прислал своих легатов в Халкидон. Председателем собора был Анатолий Константинопольский¹⁷.

Кроме того на Соборе присутствовали императорские делегаты на соборе были следующие лица, отнесенные в протоколе заседания, состоявшегося 8 октября 451 г. в церкви св. мученицы Евфимии: стратилат и бывший консул, патрикий Анатолий, епарх претории Палладий, епарх города Татиан, магистр оффикий Винкомал, комит доместиков Спаракий, комит частных дел Генефлий; сенаторы: бывший консул и патрикий Флорентий, Сенапор, Монн, Протоген, Зоил, Феодор, Аполлоний, Роман, Константин и Евлогий, т.е. 16 высших придворных и административных чинов¹⁸.

[Электронный ресурс] // Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия» По Благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла [Официальный сайт]. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/442757/> (дата обращения 28.09.2014)

¹⁶ Святой четвертый и вселенский соборъ былъ во времена царствованія Маркіана, когда шестьсотъ тридцать святыхъ отцевъ собрались въ Халкидонъ, противъ Діоскора, предстоятеля славной Александріи, и Евтіхія константинопольскаго архимандрита, которые, хотя исповѣдывали Господа нашего Іисуса Христа единосущнымъ Отцу, но богохульствовали относительно вочеловѣченія Его и, избѣгая раздѣленія Несторія, который вводилъ двухъ сыновъ, впадали въ другое противоположное зло. Ибо нечестиво учили, что два естества божеское и человѣческое по соединеніи слились совершенно въ единство и сдѣлались однимъ естествомъ, такъ что и Божеству усвояемы были страданія. Сверхъ того говорили, что и плоть Господь принялъ не единосущную намъ, не изъ дѣвственныхъ кровей образовавшуюся, но вымышляли, что Онъ воплотился какимъ-то неизреченнымъ и божественнѣйшимъ образомъ и выдумывали и другое. Сихъ подвергъ изверженію и анаѳемѣ сей святой соборъ и утвердилъ догматъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть совершенный Богъ и совершенный человѣкъ въ двухъ естествахъ нераздѣльно и неслиянно. (*Правила святыхъ Вселенскихъ Соборовъ с толкованіями*. М.: «Сибирская Благовонница», 2011. С. 154. ISBN 978-5-91362-497-0)

¹⁷ См. об этом: Н. Тальберг. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2004. С. 306.

¹⁸ Императорские делегаты на соборе были следующие лица, отнесенные в протоколе заседания, состоявшегося 8 октября 451 г. в церкви св. мученицы Евфимии: стратилат и бывший консул, патрикий Анатолий, епарх претории Палладий, епарх города Татиан, магистр оффикий Винкомал, комит доместиков Спаракий, комит частных дел Генефлий; сенаторы: бывший консул и патрикий Флорентий, Сенапор, Монн, Протоген, Зоил, Феодор, Аполлоний, Роман, Константин и Евлогий, т.е. 16 высших придворных и административных чинов. В какое отношение поставлены они были к папским легатам, занимавшим председательское место, это можно вывести лишь из делопроизводства представителей нигде точно не определены. По аналогии с тем, как обозначены обязанности царских делегатов на предыдущем Ефесском соборе, можно думать, что им принадлежало наблюдение за внешним порядком заседаний и за правильностью хода в делопроизводстве: какой вопрос ставить ранее, какой позже, когда закрывать заседание, как голосовать

Конечно, нельзя забывать, что основными действующими лицами Собора были Император и его супруга, Маркиан и Пульхерия, без которых, или точнее сказать, без участия, которых вряд ли в это время мог собраться данный Собор¹⁹.

3. Ход IV Вселенского Собора

«Святый четвертый и вселенскій соборъ былъ во времена царствованія Маркіана, когда шестьсотъ тридцать святыхъ отцевъ собрались въ Халкидонъ, противъ Діоскора, предстоятеля славной Александріи, и Евтихія константинопольскаго архимандрита, которые, хотя исповѣдывали Господа нашего Іисуса Христа единосущнымъ Отцу, но богохульствовали относительно вочеловѣченія Его и, избѣгая раздѣленія Несторія, который вводилъ двухъ сыновъ, впадали въ другое противоположное зло»²⁰.

Заседания Собора происходили с 8 октября по 1 ноября 451 года; всего было 16 заседаний.

Главными предметами занятий Собора были: решение догматического вопроса, при этом пришлось: а) высказаться о лицах, бывших участниками того богословского спора, которым вызван был Собор (Диоскор — Деяния — заседания I, III и IV; Евсевий и Флавиан — I заседание, Феодорит и Ива — VIII, IX-X) и б) выработать свою догматическую формулу, решавшую этот спор (заседание II, V и VI); затем отцы решали вопросы, касавшиеся церковного управления — а) в Антиохийском патриархате (заседание VII и XIV) и б) в Константинопольском (XV-XVI, XI-XIV)²¹.

На 6-ом заседании 25 октября присутствовали Маркиан и Пульхерия, на заседании было зачитано примирительное вероопределение – так называемый «халкидонский орос». На этом же заседании император произнес речь, где он выяснил свою цель при созвании

вопрос и т. п. По всей вероятности, им рекомендовано было не вмешиваться в обсуждение религиозных вопросов, ограничиваясь здесь лишь наблюдением за формой... (Ф.И. Успенский. История Византийской империи, VI - IX вв. Глава IX. Маркиан и Пульхерия. Халкидонский собор. Общеисторическое значение 28-го канона. Лев I. Федераты. Аспар и Ардавурий, Экспедиция в Африку[Электронный ресурс]// Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия» По Благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла [Офиц. сайт]. URL:<http://www.sedmitza.ru/lib/text/442757/> (дата обращения 28.09.2014)

¹⁹ Однако, император Маркиан считал Вселенский Собор необходимым, в особенности для Востока, ибо теперь никто не знал, во что верить. (М.Э. Поснов. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С. 415).

²⁰ Правила святых Вселенских Соборов с толкованиями Никодима епископа Далматинско-Истрийского, перевод с сербского. М.: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2011. С. 154.

²¹ М.Э. Поснов. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С. 416.

Собора — именно составление всех примиряющего вероопределения. Теперь эта цель достигнута²²

4. Итоги IV Вселенского Собора

- Первым правилом Собора было закреплена незыблемость решений предыдущих Соборов²³.
- Осуждением монофизитской ереси в лице Евтихия и принятие «халкидонского ороса» - Собор доказал возросшую роль и значение Константинопольской кафедры в православии, защиты веры и установлении церковных канонов²⁴.
- Собор рассмотрел назревшие в организации управления Церковью, ее устройством вопросы, главные предметы правил Собора стали церковное управление и церковное благочиние²⁵, в частности:
 - относящиеся к управлению митрополиями, имуществом митрополий и церков, управлением клиром, его состав и пр. (правила 2,5,6,7,8,10,12,15,16,18,20,22, 23,27 и пр.)

²² «Торжественная рецепция вновь составленного орос'а происходила чрез несколько дней, на 6-ом заседании Собора, 25 октября, когда явились в Церковь св. Евфимии — Маркиан и Пульхерия. Император произнес речь по-латыни, которая тотчас же была переведена по-гречески, где он выяснил свою цель при созвании Собора — именно составление всех примиряющего вероопределения. Теперь эта цель достигнута. Первый нотариус Аэций должен был еще раз прочесть его, по приказанию императора. По окончании чтения, император спросил: "по согласию ли всех святейших епископов провозглашено прочитанное теперь определение?" Все воскликнули "все так веруем; одна вера, одно мнение, все так же мудствуем; все мы согласившись подписали; все мы православны; сия вера отеческая, сия вера апостольская, сия вера православная, сия вера вселенную спасла.» (М.Э. Писнов. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С. 420.)

²³ «Правила предшествовавших Соборов утверждались 1-м канонем Халкидонского Собора: «От святых отец, на каждом Соборе, донныне изложенныя правила соблюдать признали мы справедливым». По словам архиепископа Петра Л'Юилье, «это решение вовсе не является, как можно подумать по его лаконичной формуле, выражением общего принципа, согласно которому следует соблюдать все правила, изданные предшествующими Соборами. Оно имеет отношение к сборнику, который постепенно сложился на Востоке и чей нормативный авторитет признавался уже на деле. Халкидонский Собор просто утвердил это признание со стороны Церкви»¹.

В состав этого сборника, считает архиепископ Петр Л'Юилье, входили правила I Вселенского, Анкирского, Неоке-сарийского, Гангрского, Антиохийского и, вероятно, Лаоди-кийского Соборов, а также послание II Вселенского Собора 381 г., не разделенное еще тогда на отдельные каноны².» (Протоиерей В.Цыпин. «Каноническое право». М: Издательство Сретенского монастыря, 2012. С. 140).

²⁴ «Если Собором Ефесским 431 г. были осуждены крайности Антиохийского богословия и был нанесен серьезный удар Антиохийскому патриарху, то Халкидонский Собор 451 г., осудивший крайности Александрийского богословия, можно сказать, похоронил славу Александрийского патриарха. С устранением Александрийского монофизитства и Антиохийского несторианства утверждается, как идущее средним путем, — греческое православие. С потерей значения Александрийским и Антиохийским патриархом — естественно возвышается Константинопольский. Папа Лев I это предвидел, почему он и не желал Собора на Востоке.» (М.Э. Писнов. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С. 420).

²⁵ См. подробнее: Н. Тальберг. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2004. С.309.

- Подчеркнув важность и значимость монашества в защите веры, определил место монастырей в устройстве Церкви, вводя в понимание церковного законодательства полное подчинение монастырей епископам, на территории которых они находятся (правило 4) и незыблемость имущественных прав монастырей (24-ое правило), другие ограничения поведения и поступков для монахов и монашествующих (например, 3,16,18,23 и пр.)
 - Упоминание о «девах, посвятивших себя Богу» в 16-м правиле, говорит нам о том, что понятие «монахиня» ко времени проведения Собора еще не сложилось, однако жены ведущие такой образ, конечно, были, и заслуживали к себе такого же отношения, как и монахи (лица мужского пола) (но уже в решениях 7-го Вселенского Собора 754 года – слово «монахиня» употребляется наряду со словом «монах»).
 - От этих дев 15-ое правило отличало диаконисс, сейчас таковых не поставляют, но возможно, таковое отношение отцов вселенского Собора следует учитывать в сегодняшнее время, поставляя на различные послушания или в клир современных женщин²⁶.
 - Затрагивало взаимоотношение сотрудников клира с еретиками, раскольниками и иноверцами (14-е правило).
 - Различные другие стороны взаимоотношений и управления в лоне Церкви.
- Диоскор был осужден не за содействие распространению ереси, а за нарушение канонов, а именно не явку на собор после 3-х кратного приглашения.

5. Значение IV Вселенского Собора

- Собор подтвердил незыблемость исповедание Никейского и Царьградского Символа Веры и утвердил «халкидонский орос»²⁷

²⁶ В діакониссы поставляють женъ не прѣжде чѣтырѣдесѣти лѣтъ вѣзраста, ѿ прѣтѣмъ по тщательномъ испытаніи. (Правила святых Вселенских Соборов с толкованиями. М.: «Сибирская Благовонница», 2011. С. 207).

²⁷ «В оросе отождествляются понятия «ипостась» и «лицо», в которые ранее вкладывалось не до конца идентичное содержание; христологическая терминология в нем идентична терминологии тринитарной. Это относится одинаковым образом к терминам «ипостась», «лицо» (просопон), «естество» (усиа). Эти слова обозначают одно и то же, употребляются ли они для изложения тринитарного или христологического догмата. Вершиной апофатической богословской мысли отцов Халкидонского собора стало употребление четырех отрицательных понятий для определения образа соединения Божественной и человеческой природы во Христе: «неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно». Эта чеканная формула указывает на непостижимость тайны боговоплощения, и в то же время она отвергает как его несторианскую (нераздельно, неразлучно), так и монофизитскую (неслитно, неизменно) интерпретацию. После Халкидонского собора монофизитская терминология (мона физис – единая природа), к которой еще прибегал святой Кирилл, поставлена была вне закона в православной христологии, но от Кирилла идет содержащаяся в оросе идея тождества Божественного

- Вершиной апофатической богословской мысли отцов Халкидонского собора стало употребление четырех отрицательных понятий для определения образа соединения Божественной и человеческой природы во Христе: **«неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно»**. Эта чеканная формула указывает на непостижимость тайны боговоплощения, и в то же время она отвергает как его несторианскую (нераздельно, неразлучно), так и монофизитскую (неслитно, неизменно) интерпретацию.
 - В ХРИСТОЛОГИЧЕСКОМ оросе отождествляются понятия «ипостась» и «лицо», в которые ранее вкладывалось не до конца идентичное содержание; христологическая терминология в нем идентична терминологии тринитарной. Это относится одинаковым образом к терминам «ипостась», «лицо» (просопон), «естество» (усиа). Эти слова обозначают одно и то же, употребляются ли они для изложения тринитарного или **христологического догмата**.
- После собора император издал строгие законы относительно монофизитов. Приказано было всем принимать учение, определенное Халкидонским собором; монофизитов ссылали в заточение или изгоняли; сочинения их сжигали, а за распространение их казнили и проч. Диоскор и Евтихий сосланы были в отдаленные провинции²⁸.
- Присутствие на Соборе представителей императора с конкретными организационными функциями, положило начало и привнесло в организацию проведения не только соборов, но и повседневную церковную жизнь строгость организационных форм организации и проведения.
- С этого же времени вошло в обычай называть первенствующих епископов патриархами²⁹.

Слова как одной из Божественных Ипостасей с Ипостасью Богочеловека Иисуса Христа. «Парадокс Халкидонского ороса, — писал протоиерей Георгий Флоровский, — в том, что сразу исповедуется “совершенство” Христа “в человечестве”... и отрицается, что Христос был (простым) человеком — Он есть Бог вочеловечившийся... Он не “воспринял человека”, но “стал человеком”»[33]. Разъяснению этого парадокса должен был впоследствии послужить догматический орос V Вселенского собора.» (Протоиерей В. Цыпин. История Европы дохристианской и христианской. / IV Вселенский собор. Часть 1 [Электронный ресурс] // Православие.Ru [Интернет - портал]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/arhiv/51824.htm> (дата обращения: 03.11.2014)

²⁸ См. об этом: Н. Тальберг. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2004. С. 309.

²⁹ «С этого же времени вошло в обычай называть первенствующих епископов в главных пяти церковных округах патриархами, а знатнейшим митрополитам, у которых отняты некоторые права самостоятельности, в почетное отличие, присвоен титул экзарха: например, ефесскому, кесарийскому, ираклийскому. Епископ Арсений, отмечая это, добавляет: «Название встречалось и раньше; так, император Феодосий в письме 449 г. назвал епископа римского патриархом. На 2-м заседании Халкидонского собора императорские представители сказали: «Пусть святейшие патриархи каждого округа изберут по два из округа для рассуждений о вере».

- На основании ряда правил Халкидонского Собора из частного общества монастыри превращаются в церковный институт³⁰.
- Несомненно Собор подтверждал в то время существовавшее единство Православной веры Восточной и Западной Церквей во взглядах на основы веры их догматическое единство: томос папы Льва Великого, в свое время направленный Флавиану и сокрытый от епископата Восточной церкви Евтихием на «разбойничьем» соборе, лег в основу решений Халкидонского Собора по вопросу осуждения монофизитства³¹.
- События Собора еще раз показали стремление папы закрепления за римской кафедрой старшинства среди православных церквей, что подтвердилось не желанием римских легатов (на основании указаний папы) и принятием 28-го правила Собора, которое по понятным причинам было принято без участия легатов³².
- Принятие Собором 28-го правила определило дальнейшие взаимоотношения Константинопольской кафедры с остальными, включая и Римскую³³.

Остановимся на этом подробнее. Не получая папского утверждения, император Маркиан вынужден был отступить и 7 февраля 452 г., наконец, утвердить все постановления Халкидонского собора. После этого и папа утвердил их, умолчав о 28-м правиле, как бы несуществующем.

В дальнейшей истории Западной церкви не только молчаливо, фактически (что, в сущности, достаточно для церковной рецепции), но и формально, соборно сила 28-го

Отсюда видим, что название это уже вошло в официальное употребление. Что же касается названия «папа», то им сперва в Египте и Карфагене простой народ называл первенствующих епископов, прочие епископы были у него «отцы», а эти «деды» (папы). Из Африки перешло это название в Рим» («Летопись церковных событий»). (Там же. С. 309-310).

³⁰ См. об этом: Протоиерей В. Цыпин. Каноническое право. М: Издательство Сретенского монастыря, 2012. С. 142.

³¹ «Основу Халкидонского догмата составил Томос Римского папы святого Льва Великого святому Флавиану Константинопольскому». (Протоиерей В. Цыпин. Каноническое право. М: Издательство Сретенского монастыря, 2012. С. 139).

³² «Славянская кормчая. Новаго Рима епископъ, ветхому равночестенъ державы ради преложения. Тѣмже понтстіи, и асїістіи, и фракїістіи, и варварстіи, отъ Константина града поставляются.

Толкованіе. Равночестенъ Константина града епископъ, римскому епископу да есть, и равное тому да имать старѣйшинство: понеже царство и болярство, отъ Рима въ Константинъ градъ преселися. Тѣмъ же Константинъ градъ, царемъ и боляры почтенъ бысть, и епископъ его да чтеться, ида повинуются ему токмо понтстіи, и асїістіи, и фракїі-стіи митрополити, и да поставляются отъ пего. Такжеже и сущїи въ варварскихъ земляхъ епископи. Ибо паки донстіи, и иллиричестїи, и ѳетальстіи, и афинѣйстіи, и пелопоньстіи, и всея тоя земли, и сущїи въ ней языцы, тогда подъ римскимъ епископомъ бѣша, и той держаше правленіе ихъ.» (Правила святых Вселенских Соборов с толкованиями. М.: «Сибирская Благовонница», 2011. С. 251-252).

³³ «Тем не менее, постановления Халкидонского собора по отношению к константинопольской кафедре получили капитальное значение в истории Византии и легли в основание дальнейших церковных отношений между Римом и Константинополем.» (Ф. И. Успенский. История Византийской империи, VI - IX вв. Глава IX. Маркиан и Пульхерия. Халкидонский собор. Общеисторическое значение 28-го канона. Лев I. Федераты. Аспар и Ардаурий, Экспедиция в Африку [Электронный ресурс] // Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия» По Благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла [Офиц. сайт]. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/442757/> (дата обращения 28.09.2014).

Халкидонского правила Римом была признана. Если не упоминать о 36-м правиле Трулльского собора, то при папе Николае I (дело Фотия и Игнатия) в 869 г. на Константинопольском соборе (для Рима это «VIII Вселенский собор») 21-м правилом было признано первенство Константинопольского патриарха после римского. Когда при папе Иннокентии III латиняне взяли Константинополь (1204 г.) и посадили на тамошнюю кафедру своего латинского патриарха, Латеранский собор («XII Вселенский») постановил: «Возобновляя старые привилегии патриарших престолов, согласиём святого универсального собора определяем, чтобы после Римской церкви имела первое место Константинопольская, второе — Александрийская, третье — Антиохийская и четвертое — Иерусалимская с сохранением каждой из них своего достоинства.» Наконец, Флорентийский собор 1438 г. в декрете об унии постановил: «Патриарх Константинопольский будет вторым после святейшего Римского папы, Александрийский — третьим, затем четвертым — Антиохийский и пятым — Иерусалимский с сохранением всех их привилегий и прав.» И, наконец, в римском «Corpus iuris canonici» 28-е правило Халкидонского собора печатается на своем месте³⁴.

Римская церковь одобрила это правило. Да иначе и быть не могло. Отвергая этот факт (а не выдумку), Римская церковь подкапывалась бы и под факт своего первенства. Попытка папы Льва, побужденного его легатом епископом Лукентием, повернуть колесо истории к 6-му правилу I Вселенского Никейского собора (когда Константинопольской кафедры еще не существовало и когда первое место после Рима дано было Александрии) была противоестественным и антиканоническим безумием. Каноны строились на фактах и на обычаях. Так построена вся административная система церкви: все митрополии, диоцезы, патриархаты, применяясь к политическим и живым центрам жизни, а не к *sedes apostolicae*. Ибо и во Фригии, и в Памфилии, и в Филиппах, и в Коринфе, и на Крите были десятки епископских кафедр, основанных апостолами, а править ими стали епископы столиц, диоцезов и митрополий. Слава «кафедры апостольской» была только дополнительным к фактической власти усилением авторитета и украшением³⁵.

³⁴ Карташев А.В. Вселенские соборы. Минск: Белорусский Экзархат, 2008. С. 335 -336.

³⁵ Там же. С. 336.

6. Последствия IV Вселенского Собора в Халкидоне

К сожалению Халкидонский Собор стал для многих «камнем преткновения» и скатывания в ересь монофизитства. Возникает движение «теопасхизма»³⁶.

Должно было пройти время осмысления роли и значения Халкидонского Собора, и по воле Божией при ревностном православном императоре Юстиниане³⁷ для закрепления установленного Халкидонским Собором вероисповедания, должен был впоследствии послужить догматический орос V Вселенского собора. Особая роль в утверждении и торжестве православия в этот период принадлежала Юстиниану.

Важность принятых на Халкидонском Соборе решений и его последствия кратко и емко описал М.Э. Поснов:

«Более столетия церковная политика императоров и внутренние отношения Церкви вращались около одного вопроса: принимать или не принимать Халкидонский Собор? Этот вопрос оказался связанным с такими национальными и политическими элементами, что и для Римского государства он имел самую высокую важность. Императоры в эпоху арианских споров вмешивались в догматические споры по своей охоте. В V-VI вв. императоры почти насильственно, или по печальной необходимости втягивались в споры о Халкидонском Соборе. В данное время — признавать или не признавать Халкидонский Собор — это означало для государя в сущности, — крепко ли на его главе надета диадема, твердо ли он держится на троне против внутренних врагов и насколько мощные силы он может

³⁶ «Одновременно Петр выступил и с литургической реформой. Во-первых, он ввел на литургии чтение Никейского Символа веры с явной тенденцией против Халкидонского Собора. Во-вторых, к песни "Трисвятое", распространившейся при императоре Феодосии по всему христианскому миру, Кнафей сделал прибавку "распныйся за ны". Таким образом, Петр оказался, вероятно, первым монофизитским деятелем, который в борьбе с халкидонским дифизитством решил воспользоваться литургическими средствами и утвердить монофизитство и в богослужебной жизни Церкви. Тем самым разделение между халкидонитами и монофизитами, до того имевшее место только в вопросах вероучения, начало утверждаться и в жизни литургической. По мнению проф. И. Троицкого, известные слова были "прибавлены именно в интересах монофизитства и с целью заявить формально разрыв с православной Церковью, принявшею учение Халкидонского Собора о двух естествах..." Феопасхитское учение Кнафея уже в 471 году было осуждено на Антиохийском Соборе. Это осуждение было подтверждено затем и на Римском Соборе в 485 году...» (*Материалы по теме: Петр Кнафей* (греч. γναφεύς) (V в.), патриарх Антиохийский, монофизит. [Электронный ресурс] // Открытая православная энциклопедия «Древо» [Официальный сайт]. URL: <http://drevo-info.ru/articles/6319.html> (дата обращения: 03.11.2014)

³⁷ «Император Юстиниан очень интересовался религиозными вопросами, имел познания в них и был отличным диалектиком. Он, между прочим, составил песнопение "Единородный Сыне и Слове Божий". Он возвысил Церковь в юридическом отношении, даровал широкие права епископам, заботился о материальном состоянии Церкви. Он известен и как храмоздатель. Он, например, заново реставрировал знаменитый храм св. Софии, построенный Константином Великим, пострадавший от пожара после низвержения св. Иоанна Златоуста и сгоревший во время бунта ика, почти до тла. (Ф. И. Успенский. История Византийской империи, VI - IX вв. Глава IX. Маркиан и Пульхерия. Халкидонский собор. Общеисторическое значение 28-го канона. Лев I. Федераты. Аспар и Ардавурий, Экспедиция в Африку [Электронный ресурс] // Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия» По Благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла [Официальный сайт]. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/442757/> (дата обращения 28.09.2014)

*противопоставить внешнему неприятелю. Самый факт этих пререканий о Халкидонском Соборе и именно — об его вероопределении, говорит об его высоком догматическом достоинстве. По своей непререкаемой определенности Халкидонский ороϛ равносителен Никейскому символу. Догматическое вероопределение было выражено в Халкидоне с такою ясностью, что этот Собор нельзя было не признать, в действительности отрицая его (т.е. лицемерным образом). С тремя короткими словами этого ороϛ'а: εν δυο φυσεσιν — не могло ужиться никакое монофизитское убеждение; все равно, как ни один арианин не мог согласить никейского ομοουσιον со своими убеждениями. **Монофизитство** нашло себе **опору в национальной розни, которой не могли преодолеть ни греческая культура, ни римское владычество.** Несторианство казалось величиною незначительною: оно ограничивалось лишь одною народностью; несториане назывались Халдейскими или Сирийскими христианами, или христианами Фомы. **Монофизитство же захватило несколько народностей** — сирийцев, коптов, армян, эфиопов (абиссинцев). Число сирийских яковитов до 80 тысяч. Из прежних несториан, с 1665 г. к ним примыкают христиане св. Фомы до 200 тысяч. Всех монофизитов до 6 миллионов, абиссинцев до 3 миллионов, армян до 2 1/4 миллионов. Есть еще униаты.»³⁸*

³⁸ М.Э. Поснов. История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С.423-424.

Выводы

Многие из людей, увлекаясь заботами и суетой нашего мира, вообще не замечают каждодневной заботы о нас Господа, Его промысла о каждом из нас, да и не только о каждом человеке, но и природе, ее элементах, государствах – как сообществ людей, и пр. и пр. Принимая и понимая свои жизненные успехи как результат исключительно личных заслуг.

Каждому из нас приходится слышать от знакомых и не знакомых нам людей о том, что они, в лучшем случае, признают, что верят в Бога, однако в Церковь ходят редко. Почему, да потому что на их взгляд это не обязательно. Обязательно подчеркивая, что верят, что Бог есть. Но почему-то дальше этого сознательно мало кто идет. Современные люди, обладая многочисленными и разнообразными знаниями, понимая и следуя в обычной жизни принципам *взаимодействия* и *взаимоотношений* в обществе, коллективе, семье совсем не видят (сознательно или не сознательно?) необходимость наличия нашего *взаимодействия* с Богом. В чем заключается такое взаимодействие?

- В благодарении Бога о том, что мы появились на этот свет, в этот мир;
- В благодарении Бога о дарованных Им нам способностях, и благах. Кому-то семьи, образования, работы, благ, здоровья и др., кому-то чего-то одного, кому-то всего и сразу. И здесь важен сам факт подачи от Господа нам всего этого, а не количество. Ибо *Всѣ́комѹ же, ѣмѹже дано вѣдѣти мно́гѡ, мно́гѡ взы́щетсѧ ѿ негѡ: ꙗ́ко ѣмѹже преда́ша мно́жайше, мно́жайше про́бѣтѧ ѿ негѡ. (Лк. 12.48).*
- В благодарении за возможность иметь, выбирать, любить, надеяться и т.д.
- В благодарении за родителей и детей, за друзей и недругов, за родных и близких и т.д.
- В благодарении за то, что имеем и то, чего не имеем (ведь нам не известно выдержали ли мы преизбыток, например: радости и внимания, разлуки и горя, надежды и потерь и пр.)

Этот перечень взаимодействия человека с Богом можно продолжать и продолжать. Но *ключом* к пониманию такого *взаимодействия* является *признание человеком* того, что видимый нами мир, сам человек не являются эталоном, тем более жизнь человека ограничена временными и физическими рамками. Человеку необходимо признать, *что без Бога и Его воли существование самого человека невозможно.* Это возможно только через:

- Осознание и признание человеком самого факта существования взаимоотношений человека с Богом.

- Осознание и признание человеком наличия, в связи с этим, определенного порядка и правил таких взаимоотношений, сложившихся с момента создания Адама и Евы.
- Осознание и признание человеком систематического нарушения самими человеком взаимоотношений с Богом (в нашем понимании – **грехопадения**).
- Осознание и признание человеком необходимости и совершения собственных усилий к своему возрождению и восстановлению своих взаимоотношений с Богом (в нашем понимании – **покаяние**).
- Осознание и признание человеком изменения своих взаимоотношений с Богом (в нашем понимании – **Причастие**, и стремление соблюдения Заповедей Божиих, жизни в Боге).
- Осознание и признание человеком самого факта создания Богом человека и его души, преподачу от Бога человеку всех возможностей, которыми сам человек и обладает, возможностей их реализации в жизни сейчас, и в дальнейшем в мире духовном. А значит **вверению себя в руки Божии** (в нашем понимании – путь ко **Спасению** возможен только через Бога. Ибо оу́ чело́вѣкъ сѣ не́возмо́жно бѣтъ, оу́ бѣга же всѣ́хъ возмо́жна. (Мф. 19.26))

Тогда нам становится понятным, зачем нам необходимо изучать деяния апостолов, труды святых отцов Церкви, и тем более их коллективного деяния на вселенских и поместных Соборах. Казалось бы, читай Ветхий и Новый Заветы и человеку достаточно святого писания. Но необходимо **сѣ́ же подо́баше твѡрѣти, ѿ ѿнѣхъ не ѡстава́ти**. (Мф.23.23). Ведь, Господь наделив нас свободой выбора от создания и сегодня ждет от нас усилий в пути к Нему, свободного, а значит сознательного (осознанного, прочувствованного) нашего выбора пути спасения, пути жизни по заповедям Божиим, пути к Нему.

И даже проведение вселенских соборов представляет собой промысл Божий в нашем спасении. Выражающийся, прежде всего, в том, чтобы мы видели и понимали, что и святые отцы, и христиане Духа (христиане первых времен) и императоры и простые граждане страны, простые христиане и священнослужители различного чина, - все и во все времена боролись со грехом, боролись за свое спасение ибо «Ѽ днѣи же іѡáнна крѣтѣлѣ до́елѣ цѣрѣкѣи нѣно́е нѣдѣтелѣ, ѿ нѣждницы вѡсхѣи́аю́тъ бѣ» (Мф.11.12). Человек же всегда хочет знамений, облегчения пути, «сказочного» чудесного достижения спасения без собственных усилий. «Рѡ́дъ лѣкѣвъ ѿ прѣлюбоу́дѣйный зна́менїѣ и́щѣтъ» - говорит Господь: «... ѿ зна́менїе не

дѣтѣхъ ѣмѹ, то́кмѡ зна́меніе і́ѡны прѣ́рока.» (Мф.16.4). То есть через покаяние, признание своих грехов и стремление и старание не допускать их дальше, исправление своего пути, возврата веры и упования на Господа, соблюдению заповедей Его – вот путь к спасению. И говоря нам *Мѣжѣ нѣнѣуітѣтѣн востѣнѣтъ на сѣдѣхъ ихъ рѣдомѣхъ сѣмѣхъ ѡ ѡсѣдѣтъхъ ѣгѡ, ѣкѡ покѣшасѣхъ прѣповѣдѣю і́ѡннѣю: ѡ ѣ, вѣлѣ і́ѡны здѣ.* (Мф.12.41)., Господь еще и еще раз говорит нам о том, что только через свое персональное усилие можно восстать и спастись. А чтобы нам было легче, наглядней и понятней то, что не мы первые и не мы последние на этом пути, что и святые имели труды ко своему спасению, указывая и нам его – Господь сохранил до нашего времени их труды, свидетельства их борьбы с князем мира сего дабы и мы осязав все это слышали «*ѡ ѡ не вѣди не вѣренѣхъ, но вѣренѣхъ.*» (Ин. 20.27).

Во всем присутствует промысл Божий! Но мы, люди, упорно не хотим этого видеть и признать. Отсюда наши болезни, отсюда катаклизмы, так мы называем попущения Господа нам различных напоминаний о необходимости возврата в лоно Господне, к вере. Называя их, таким образом, мы еще больше усугубляем свое положение, уподобляясь иудеям: *ѡ ѡвѣщѣвшѣхъ всѣхъ людіѣхъ рѣша: крѣвь ѣгѡ на насъ ѡ на чѣдѣхъхъ нашихъ.* (Мф.27.25.). Потому как сознательно не хотим признавать ИСТИНУ, но мы все мы знаем, что любое удаление от истины, влечет за собой отпадение от Бога, ведь, «*Глѣ ѣмѹ і́нѣхъ: ѣзѣхъ ѣмѣхъ пѣть ѡ ѡ истина ѡ жнѣбѣхъ: никѣтѣже прѣидѣтъхъ ко ѡцѣ, то́кмѡ мною: ѣще мѣхъ вѣстѣхъ знѣли, ѡ ѡцѣ моего знѣли вѣстѣхъ ѡѣхъ: ѡ ѡвѣлѣхъ познѣте ѣгѡ, ѡ вѣдѣте ѣгѡ.*» (Ин.14.6).

А ведь как нужно нам всем сказать Ему: «*Господи, помилуй нас, на Тя бо уповахом; не прогневайся на ны зело, ниже помяни беззаконий наших, но призри и ныне яко благоутробен, и избави ны от враг наших; Ты бо еси Бог наш, и мы людие Твои, вси дела руку Твоею, и имя Твое призываем...*» **Аминь.**

P.S:

Обращает на себя внимание одно обстоятельство.

11(24) июля Церковь празднует «**Воспоминание чуда вмц. Евфимии всехвальной, имже Православие утвердися (451 г.)**»^{39, 40, 41, 42}

³⁹ «Святая великомученица Евфимия (сведения о ней помещены 16 сентября) совершила мученический подвиг в городе Халкидоне в 304 году, во время гонения, воздвигнутого на христиан императором Диоклитием (284-

Почему об этом нет упоминания ни у одного автора-исследователя работы Халкидонского Собора, выдержки работ которых приведены в реферате?

Ведь празднование Церковью происшедшего по милости Божией чуда закреплено в церковном календаре для напоминания будущим поколениям.

О чем может это говорить?

1. О лжи в лоне Церкви? – Но это не возможно, ведь в Церкви присутствует Сам Господь, а Он и есть Истина!
2. О нашем маловерии? Но ведь если мы не верим Церкви Христовой, то, как мы можем быть в ней?

305). Полтора столетия спустя, когда Христианская Церковь стала господствующей в Римской империи, Бог сподобил Всехвальную Евфимию вновь явиться особенной свидетельницей и исповедницей чистоты православного учения.

В 451 году в городе Халкидоне, в церкви, где почивали прославленные чудесами мощи святой великомученицы Евфимии, происходили заседания IV Вселенского Собора (сведения о нем 16 июля). Собор был созван для определения точной формулировки догмата Православной Церкви о природе Богочеловека Иисуса Христа, что было необходимо ввиду широко распространившейся ереси монофизитов, которые, вопреки православному учению о двух природах Иисуса Христа - Божественной и человеческой, ложно утверждали в Нем одну природу - Божественную, внося в Церковь смуту и раздоры. На Соборе присутствовали 630 представителей от всех Поместных Христианских Церквей. Со стороны православных в соборных деяниях принимали участие святитель Анатолий, Патриарх Константинопольский (память 3 июля), святитель Ювеналий, Патриарх Иерусалимский (память 2 июля), и представители святителя Льва, папы Римского (память 18 февраля). Монофизиты присутствовали в большом количестве во главе с Диоскором, Патриархом Александрийским, и Константинопольским архимандритом Евтихием.

После долгих прений стороны так и не смогли придти к согласному решению.

Тогда святой Патриарх Константинопольский Анатолий предложил Собору предоставить решение церковного спора Духу Святому, чрез Его несомненную носительницу святую Евфимию Всехвальную, у чудотворных мощей которой происходили соборные прения. Православные святители и их противники написали свое исповедание веры на отдельных свитках и запечатали своими печатями. Открыли гробницу святой великомученицы Евфимии и оба свитка положили на ее груди. Потом, в присутствии императора Маркиана (450-457), участники Собора закрыли гробницу, приложили к ней императорскую печать и поставили стражу на три дня. В эти дни обе стороны наложили на себя строгий пост и совершали усиленные молитвы. Через три дня Патриарх и император в присутствии всего Собора открыли ковчег с мощами: свиток с Православным исповеданием святая Евфимия держала в правой руке, а свиток еретический лежал у ее ног. Святая Евфимия, как живая, подняла руку и подала свиток Патриарху. После этого чуда многие из уклонившихся приняли Православное исповедание, а упорствовавшие в ереси были преданы соборному осуждению и отлучению.» (*Воспоминание чуда святой Евфимии Всехвальной*. [Электронный ресурс] // Православие.Ru [Интернет-портал]. URL: <http://days.pravoslavie.ru/Life/life4215.htm> (дата обращения: 03.11.2014).

⁴⁰ Официальный календарь Русской Православной Церкви. Месяцеслов. Воспоминание чуда вмц. Евфимии всехвальной, имже Православие утвердися (451) (упоминание за 11 июля по ст. стилю). [Электронный ресурс] // Официальный календарь Русской Православной Церкви [Офиц. сайт]. URL: <http://calendar.rop.ru/mes1/jul11.html> (дата обращения: 03.11.2014)

⁴¹ Календарь Сербской православной церкви. Святая великомученица Евфимия (упоминание за 11 июля по ст. стилю) [Электронный ресурс] // Календарь Сербской православной церкви [Офиц. сайт]. URL: http://www.crkvenikalendar.com/zitije_ru.php?pok=0&id=EZK

⁴² Календарь Болгарской Православной Церкви. Св. вмчца Евфимия Всехвальна (упоминание за 11 июля по ст.стилю)) [Электронный ресурс] // БПЦ - Българска Патриаршия. [Офиц. сайт]. URL: <http://www.bg-patriarshia.bg/calendar.php?month=6>

«Прише́дшѹ же ѿмѹ въ до́мъ, присту́пѣста къ немѹ слѣ́пца, и гла́ ѿма ѿ́сх: въ́рѣта ли, ѿко́
могѹ о́твѣрѣти; Глаго́ласта ѿмѹ: ѿ́й, гдѣ́. Тогда́ прикоснѹ́х ѿ́чю ѿ́х, гла́: по въ́рѣ́ вѣ́ю
вѣ́ди вѣ́ма.» (Мф. 9.28-29.)

Общий литературный источник:

1. *Воспоминание чуда святой Евфимии Всехвальной.* [Электронный ресурс] // Православие.Ru [интернет-портал]. URL: <http://days.pravoslavie.ru/Life/life4215.htm> (дата обращения: 03.11.2014)
2. *Дональд Гатри.* Введение в Новый Завет. М: Российское Библейское общество, 2005. С. 1628.
3. Иоанн, епископ Аксайский. История Вселенских Соборов. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2008. С. 188.
4. Карташев А.В. Вселенские соборы. Минск: Белорусский Экзархат, 2008. С. 308.
5. Календарь Болгарской Православной Церкви. Св. вмчца Евфимия Всехвална (упоминание за 11 июля по ст.стилю) [Электронный ресурс] // БПЦ - Българска Патриаршия. [Офиц. сайт]. URL: <http://www.bg-patriarshia.bg/calendar.php?month=6>
6. Календарь Сербской православной церкви. Святая великомученица Евфимия (упоминание за 11 июля по ст. стилю) [Электронный ресурс] // Календарь Сербской православной церкви [Офиц. сайт]. URL: http://www.crkvenikalendar.com/zitije_ru.php?pok=0&id=EZK
7. Молитва святого Иоанна Златоустого. «Верую Господи и исповедую» Последования ко причащению//Полный православный молитвослов на всякую потребу. Краматорск: Спасо-Преображенский Мгарский монастырь, Полтавская епархия, УПЦ. Издательство ЗАО «Тираж-51», 2001. С. 92.
8. *Материалы по теме:* Петр Кнафей (греч. γναφεύς) (V в.), патриарх Антиохийский, монофизит. [Электронный ресурс] // Открытая православная энциклопедия «Древо» [Офиц. сайт]. URL: <http://drevo-info.ru/articles/6319.html> (дата обращения: 03.11.2014)
9. Официальный календарь Русской Православной Церкви. Месяцеслов. Воспоминание чуда вмц. Евфимии всехвальной, имже Православие утвердися (451) (упоминание за 11 июля по ст. стилю). [Электронный ресурс] // Официальный календарь Русской Православной Церкви [Офиц. сайт]. URL: <http://calendar.rop.ru/mes1/jul11.html> (дата обращения: 03.11.2014)
10. *Поснов. М.Э.* История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2007. С.414.)

11. Правила святых Вселенских Соборов с толкованиями Никодима епископа Далматинско-Истрийского, перевод с сербского. М.: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2011. С.154.
12. *Правила святых Вселенских Соборов с толкованиями.* М.: «Сибирская Благовонница», 2011. С. 737, [15] с. ISBN 978-5-91362-497-0)
13. *Протоиерей В. Цыпин.* История Европы дохристианской и христианской. / IV Вселенский собор. Часть 1 [Электронный ресурс] // Православие.Ru [интернет-портал]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/arhiv/51824.htm> (дата обращения: 03.11.2014)
14. *Протоиерей В. Цыпин.* Каноническое право. М: Издательство Сретенского монастыря, 2012. С. 140.
15. *Тальберг Н.* История Христианской Церкви. Киев: Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2004. С. 302-303.
16. Успенский Ф. И. История Византийской империи, VI - IX вв. Глава IX. Маркиан и Пульхерия. Халкидонский собор. Общеисторическое значение 28-го канона. Лев I. Федераты. Аспар и Ардавурий, Экспедиция в Африку [Электронный ресурс] // Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия» По Благословению Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла [Офиц. сайт]. URL: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/442757/> (дата обращения 28.09.2014)