

**Ферраро-Флорентийский собор:  
вопрос о термине «filioque»,  
предыстория его возникновения,  
распространения и закрепления в  
ключе решений данного собора**

Подготовила: Медвецкая А.Л.

30.05.15

## Содержание:

Вступление.....	3
1. Основные события Ферраро-Флорентийского собора (краткий обзор).....	4
2. Учения Восточных и Западных Церквей относительно исхождения Святого Духа	6
2.1. Учение отцов Церкви об исхождении Святого Духа в Восточной Церкви...	6
2.2. Учение об исхождении Святого Духа в католической триадологии.....	9
2.3. Термин «filioque»: история возникновения.....	11
3. Poleмика в Церкви по поводу учения об исхождении Святого Духа .....	16
3.1. Поднятие вопроса о «filioque» в монофелитских спорах в VII веке.....	16
3.2. Поднятие вопроса о «filioque» в иконоборческую эпоху.....	17
3.3. Поднятие вопроса о «filioque» в Иерусалиме в начале IX века.....	17
3.4. Аргументы патриарха Фотия против «filioque».....	18
Заключение.....	23
Общий литературный источник.....	25
Приложения .....	27
Приложение 1.....	27
Приложение 2.....	30
Приложение 3.....	35
Приложение 4.....	54

*«...Дух истины, Иже от Отца исходит...» (Ин. 15, 26)*

### Вступление

Начало XV века ознаменовалось продолжением попыток обратить течение исторического процесса вспять и объединить две ветки Церкви: восточную и западную. Но, по выражению церковного историка, Ферраро-Флорентийский собор 1438-1439 годов так и не стал «собором единения»<sup>1</sup>. Он не достиг своей цели, и в тоже время есть в его решениях один очень важный момент – это «камень преткновения», который так и не стал «камнем», на котором воссоединились бы две ветки христианства. Это вопрос об исхождении Святого Духа.

В тоже время, впервые за многие века впервые были признаны требования греческой стороны (Византии) по проведению открытой дискуссии по всем вопросам, разделяющим христианство. И одним из таких вопросов было вопрос «filioque».

Рассматривая сложный вопрос об исхождении Святого Духа и возникновении характерного для западной триадологии понятия filioque, попытаемся применить принцип «трехмерного отображения объекта», а именно, рассмотрим этот вопрос в трех аспектах – измерениях. Для этого ответим на вопросы:

- какой спор был в Церкви по поводу учения об исхождении Святого Духа и как это было связано с проведением Ферраро-Флорентийского собора;
- в чем состоит учение Восточных и Западных Церквей относительно исхождения Святого Духа;
- как и когда произошла приписка к Символу веры слова filioque на Западе;

---

<sup>1</sup> А. Дворкин Очерки по истории Вселенской православной церкви. Нижний Новгород: Издательство «Христианская библиотека», 2006, С.779.

## 1. Основные события Ферраро-Флорентийского собора (краткий обзор)

Византийский император Иоанн VIII Палеолог с сыном Димитрием, представители восточных патриархов, некоторые из которых специально для этого рукоположены во епископы, чтобы выступать на соборе (Марк Ефесский, например).

Первые трудности на соборе были вызваны соблюдением протокола:

- Патриарх и все восточное духовенство отказались целовать туфлю папы. Тогда было решено, что патриарх поцелует папу в щеку, епископы в щеку и в руку, а остальные поклонятся.

- Надо было уладить правила рассаживания участников собора. Выяснилось, что у католиков и православных по-разному считаются правая и левая стороны храма (у католиков – от алтаря, у православных – от входа). Решили разместить троны папы и Германского императора по правой католической стороне, а троны патриарха и Византийского императора – по правой православной стороне. Трон папы сделали повыше, но он все равно пустовал (папа отсутствовал на соборе).

Участниками собора были:

От греков – митр. Исидор Киевский, епископы Марк Ефесский и Виссарион Никейский и т.д.

С западной стороны – кардинал Цезарини и еп. Торквемада (брат известного испанского инквизитора). Переговоры велись через переводчика.

Процесс заседаний был не столь затяжным.

Так, первое торжественное заседание прошло 1 апреля под председательством папы. Затем заседания отложились до осени, так как греки требовали присутствия западных монархов (никого из них не было на первом заседании). Во время этого перерыва император Иоанн VIII Палеолог находился недалеко от Феррары.

Рабочие заседания возобновились в октябре.

Вот здесь и встал вопрос о допустимости внесения добавки "Филиокве" в Символ веры. Это был ПЕРВЫЙ вопрос, поставленный на данном заседании. Латинские богословы возражали, именуя эту добавку лишь необходимым пояснением, развив учение об имманентном (внутреннем) содержании «filioque» в первоначальном Символе веры. Но даже сторонник унии Виссарион с этим не согласился.

В начале 1439 г. собор переехал во Флоренцию по причине эпидемии чумы в Ферраре. Здесь продолжились обсуждения вопроса об исхождении Святого Духа. Произошло некоторое сближение во мнениях.

Католики заявили, что Римская церковь знает лишь одну причину исхождения Святого Духа, а Сын получает от Отца бытие и власть изводить Святого Духа. И Он изводит Святого Духа не от Себя, а от Того, от Кого и Сам получает бытие.

Папа Евгений IV не был этим удовлетворен, ибо первая фраза близка к восточному пониманию исхождения Святого Духа.

4 июня 1439 г. стороны подписали формулу, в которой просто одобрялась западная добавка к Символу веры, и утверждалось исхождение Святого Духа и от Отца, и от Сына как из единого Начала и Причины.

10 июня умер патриарх Иосиф II, и после его смерти в латинском духе были быстро решены и другие вопросы: о власти папы, о чистилище и др.

5 июля представители Константинопольской церкви, среди которых были Исидор Киевский и Авраамий Суздальский, подписали акт унии. Подписал его и представитель Молдавской церкви. Всего с восточной стороны было 33 подписи (с западной – меньше). Отказался подписывать лишь один Марк Ефесский. Представители других церквей (Грузинской, Абхазской и др.), не подписавшие унию, просто сбежали с собора.

В августе греки покинули Флоренцию. Евгений IV, видя, что Марк Ефесский не подписал унию, понял, что эта уния не даст эффекта.

Дальнейшие заседания Флорентийского собора были посвящены борьбе с базельской схизмой. Базельский собор был осужден. В 1439 г. были провозглашены новые кардиналы: Виссарион Никейский и Исидор Киевский.

Папа Евгений IV выполнил свое обещание и организовал крестовый поход против турок. Но войска были разбиты под Никеей в 1448 г., а Константинополь взят турками, и проблема унии для Востока потеряла смысл.

Все это в более полном или сокращенном виде отражено в исследованиях таких историков церковной жизни, как А.В. Карташов, А.П. Лебедев, А. Дворкин.

Мы же, более подробно остановимся на вопросах полемики, которая произошла на заседаниях собора – полемики о термине «filioque». Для этого более подробно взглянем с какими позициями по вопросам тринитарного богословия подошла восточная и западная христианская церковь на примере богословских взглядов святых отцов с обеих сторон.

## 2. Учение Восточных и Западных Церквей относительно исхождения Святого Духа:

### 2.1. Учение отцов Церкви об исхождении Святого Духа в Восточной Церкви

Согласно восточной традиции Бог Отец есть начало Пресвятой Троицы. Тот, в Котором осуществляется единство через передачу Его природы (сущности).

Сын извечно рождается Отцом из Его сущности без разделения этой сущности. Он единосущен Отцу, то есть, будучи Лицом, отличным от Отца, от Которого Он имеет Свое бытие, Он обладает одной с Ним сущностью.

Восточная Церковь с самых древних времен придерживалась учения об исхождении Святого Духа только от Отца. Это учение Восточной Церкви легко может быть доказано из многочисленных сочинении отцов и учителей Греческой Церкви, например:

- Учитель III века Ориген в своей работе «О началах», говорил, что *«первоначальная благодать должна быть предоставляема в Боге Отце, от Которого родившейся Сын и исходящий Дух Святой, без сомнения сохраняют в себе свойства благодати, сущей в том источнике, от которого рождается Сын и исходит Дух Святой»*<sup>2, 3</sup>.
- святой Григорий Богослов: *«Дух есть истинно Дух Святой, происходящий от Отца, но не как Сын (οὐχ ὡς υἱός), потому что происходит не рожденно (γεννητός), но исходно (ἐκπορευτός), если для ясности надобно употребить новое слово;»*<sup>4</sup>
- в) святой Иоанн Златоуст: *«последователи Македония не захотели верить, что Дух Святой, неизреченно от Отца исходящий, есть Бог;»*<sup>5</sup>
- И еще святой Василий Великий говорит: *«как зиждительное Слово утвердило небо, так Дух, который от Бога, который от Отца исходит (т.е. из уст Его, чтобы ты не признавал Его чем либо внешним и тварным, но славил, как имеющего Ипостась свою от Бога), сопривнес от Себя все силы, какие в Нем;»*<sup>6</sup>

<sup>2</sup> Ориген «О началах». Кн. 1, Гл. 2; перевод Петрова Н. с лат. с предисловием пресвитера Руфина\*: Одесская богословская семинария, на основе издания Казанской духовной академии, Казань, 1899 [отд. оттиск из ПС за 1899 г.]

<sup>3</sup> Макарий, митрополит Московский и Коломенский. Православно – Догматическое богословие. Параграф 45 [Электронный ресурс] // Православное Общество «Азбука веры» [Интернет-портал]. URL: [http://azbyka.ru/knigi/pravoslavno\\_dogmaticheskoe\\_bogoslovie\\_makarija\\_45-all.shtml](http://azbyka.ru/knigi/pravoslavno_dogmaticheskoe_bogoslovie_makarija_45-all.shtml) (дата обращения: 07.11.2014)

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

Святой отец Григорий Нисский писал в своем обращении к эллинам: «Все человеческие лица имеют бытие не от одного и того же лица непосредственно, но одни от того, другие от другого, даже многие и разные, происшедши от причины, саамы бывают причиной. Но не то во Святой Троице. Ибо одно и то же лицо Отца, от Которого рождается Сын и исходит Святой Дух»<sup>7</sup>.

Однако учение о степени близости и соотношении Сына Божия и Святого Духа у отцов Восточной Церкви замечаются заметные тличия взглядов.

Так, богословы Антиохийской школы более выражали мысль о различии и самостоятельности Лиц Сына и Духа Святого, тем самым были далеки от всякой возможной мысли о причинной связи между Сыном Божьим и Святым Духом.

**В Александрийской школе** понимали соотношение Сына Божия и Святого Духа теснее, причем Дух Святой как бы поставлялся в причинную связь с Сыном Божьим.

Существует, однако, по меньшей мере два текста, в которых Афанасий Великий обращается к вопросу об исхождении Святого Духа: *Contra Arianos*, написанный во время ссылки Афанасия в Рим (ок. 339—346), и *Epistula ad Serapionem* (ок. 357—358).

В одном из данных текстов явно прослеживается мысль святителя об оношениях Лиц Пресвятой Троицы. Так в «*Contra Arianos*» св. Афанасий затрачивает усилия на преодоление некоторых субординационистских тенденций в тринитарном богословии, которые есть у Оригена, и говорит: «...не Дух сочетает Сына с Отцом, но паче Дух приемлет от Слова...»<sup>8</sup>. Эти высказывания Афанасия позднее будут истолковываться в среде латинского богословия как аргумент в пользу идеи об исхождении Духа не только от Отца, но и от Сына – в идее «филеокве».

Св. Афанасий в своих сочинениях писал, что «Сын единосущен, равен Отцу, как один другому, Они – как два различные Лица. Единство и ипостасное различие в Боге св. Афанасий указывает и в самом значении слова *ομοούσιος* (единосущный), откуда видно, что Сын подобен, равен Отцу – *ομοιος*, а сравниваются и уподобляются только два различных лица, а не два различных качества в одном лице. Далее – Сын происходит от сущности Отца, а не является существом низшим. Сын равен Отцу во всем, только Сыну нельзя приложить отчества и нерожденности. Поэтому Сын имеет Свое начало и происходит от

<sup>7</sup> В. Н. Лосский Очерк мистического богословия Восточной Церкви [Электронный ресурс] М., 2001. С. 371-378.// Онлайн-библиотека «Pagez.ru». [Интернет-портал]. URL: <http://www.pagez.ru/lsn/0484.php>

<sup>8</sup> Edward Siecienski *The Filioque: History of a Doctrinal Controversy*.P. 37-38.

*Отца, и это составляет Его существенное ипостасное свойство, называемое «сыновством», как и «отчество» есть отличительное свойство Бога Отца»<sup>9</sup>.*

Василий Великий: «...Дух явился через Сына, сие апостол соделал ясным, наименовав Его Духом Сына, как и Духом Божьим, и нарекиши умом Христовым, как и Духом Божиим, наподобие духа в человеке»<sup>10</sup>.

Григорий Нисский: «Единородность несомненно остается при Сыне и Духу несомненно также принадлежит бытие от Отца, потому что посредничество Сына и Ему сохраняет единородность, и Дух не удаляется от естественного сближения с Отцом»<sup>11</sup>.

Подобного взгляда придерживался и Кирилл Александрийский.

Некоторые из отцов данной школы считали о Святом Духе, что «Он принадлежит Отцу и Сыну» (Илларию Пиктавийский), «Он исходит от Отца и Сына» (Амвросий Медиоланский)<sup>12</sup>.

Но контекст этих выражений показывает, **что святые отцы, употребляя их, имеют в виду не причину ипостасного бытия Святого Духа, а порядок, явленный в действии Божественных Лиц в домостроительстве спасения, либо в проявлении их в вечности (в отношениях внутри Троицы).**

Представители **Антиохийской школы** были более категоричны в своих взглядах, как уже упоминалось выше.

Так, Феодор епископ Мапсуестский в своем Символе веры, предъявленном на III Вселенском Соборе, замечает о Духе Святом: «*Не почитаем Его (Духа Святого) Сыном и не почитаем, что Он (Дух) через Сына получил Свое бытие*». Феодорит, епископ Кирский: «...Дух одного с Сыном естества и от Отца исходит...Ибо веруем словам Господа: Дух истины, Иже от Отца исходит (Ин. 15, 26)»<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> Архимандрит Владимир, епископ Сарапульский. Святой Афанасий Великий, архиепископ Александрийский. [Электронный ресурс] // Православное Общество «Азбука веры» [Интернет-портал]. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/?Afanasij\\_Velikij/svjatoj-afanasij-velikij-arkhiepiskop-aleksandrijskij](http://azbyka.ru/otechnik/?Afanasij_Velikij/svjatoj-afanasij-velikij-arkhiepiskop-aleksandrijskij) (дата обращения: 07.11.2014)

<sup>10</sup> С.М. Зорин. Учение святого Василия Великого о Святом Духе. [Электронный ресурс] // Православное Общество «Азбука веры» [Интернет-портал]. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/?Vasilij\\_Velikij/svjatitel-vasilij-velikij=4](http://azbyka.ru/otechnik/?Vasilij_Velikij/svjatitel-vasilij-velikij=4) (дата обращения: 07.11.2014)

<sup>11</sup> Григорий Нисский, святитель. Григорий Нисский, свт. К Авлавию, о том, что не три Бога. 11. К АВЛАВИЮ О ТОМ, ЧТО НЕ «ТРИ БОГА» [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Одинцовского благочиния, Московской епархии Русской Православной Церкви. [Офиц. сайт]. URL: [http://odinblago.ru/nisskiy\\_t4/2](http://odinblago.ru/nisskiy_t4/2) (дата обращения: 07.11.2014)

<sup>12</sup> Максим Козлов. Курс лекций по сравнительному богословию. Гл.8. //Московская Духовная Академия и Семинария. [Электронный ресурс] // Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры [Офиц. сайт]. URL: <http://psylib.org.ua/books/kozlm01/txt08.htm> (дата обращения: 07.07.2013)

<sup>13</sup> Там же.



В XIII веке в годы после униатского Лионского собора Константинопольский патриарх Григорий Кипрский уточнял значение этих святоотеческих текстов.

Трактат Григория Кипрского «*О исхождении Духа Святого*», в частности, поясняет: «*Дух имеет Свое бытие от Отца, Который есть единственная Причина, из Которой Он исходит вместе с Сыном Своим, свойственным Ему способом, являясь одновременно через Сына, через Него и при Нем возсиявая – так же, как свет исходит от солнца вместе с лучом, сияет и является через него и при нем и даже от него*»<sup>14</sup>.

Таким образом, для Восточной Церкви всегда в той или иной мере был ясен факт исхождения Духа Святого от Отца через Сына с присущей этому процессу тайной Бытия всей Пресвятой Троице.

Об этой тайне очень явственно говорит в своих трудах Григорий Богослов. Так он в 31-м слове пишет: «*Скажи, – что есть нерожденность Отца? Тогда я скажу, – что есть исхождение Духа. Мы оба окажемся подверженными подсматриванию тайн Божиих*» (сл.31, гл.8)<sup>15</sup>.

## 2.2. Учение об исхождении Святого Духа в католической триадологии

Латинская Церковь не пошла по тому пути развития богословской мысли, на каком твердо стояла Церковь Восточная.

Латинская Церковь довольно рано начала раскрывать учение об исхождении Духа Святого не от Отца только, но и от Сына.

Для выражения единства и отличий в Божественной природе им были введены понятия «substantia» и «persona», в отличие от восточной православной триадологии, которая использует понятия: «ипостась» и «личность», причем подчеркивает единство сущности у всех Ипостасей.

### Лингвистическое отступление:

**Filioque** в переводе с латинского на русский язык - "и Сына".

На латинском языке есть два варианта "и":

- обычное "et" союз «и»;
- частица "que", которая тоже обозначает "и", присоединение.

Поэтому можно сказать «от Отца... et a Filio», что в переводе «от Отца ...и от Сына», а можно на латыни сказать «de Patera Filioque», что в переводе значит тоже «от Отца и от Сына».

<sup>14</sup> Максим Козлов. Курс лекций по сравнительному богословию. Гл.8. //Московская Духовная Академия и Семинария. [Электронный ресурс] // Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры [Офиц. сайт]. URL: <http://psylib.org.ua/books/kozlm01/txt08.htm> (дата обращения: 07.07.2013)

<sup>15</sup> Святитель Григорий Богослов. Слово 31 О богословии пятое, о Святом Духе. [Электронный ресурс] // Онлайн-библиотека «Pagez.ru». [Интернет-портал] URL: <http://www.pagez.ru/lsn/bogoslov/031.php>

Эта Церковь придавала слишком исключительное значение общецерковному верованию об единосущии Лиц Святой Троицы. Для нее казалось весьма последовательным утверждать с этой точки зрения, что Сын Божий, как единосущный с Отцом, есть такой же изводитель Духа Святого, как и Отец. Ближайшим поводом к развитию такой доктрины была сильная борьба, которая велась на Западе с арианством в продолжение многих лет. Учителям Латинской Церкви казалось, что эта ересь не прежде будет окончательно поражена, как когда Сын, как единосущный с Отцом, сравнивается с Ним и в извождении Духа Святого. Это учение тем успешнее укоренилось в умах западных христиан, что защитниками или, пожалуй, творцами такого догмата были замечательнейшие учителя Запада, как, например, блаженный Августин.

В учении о исхождении Духа Святого появляется расхождение между взглядами Блаженного Августина и творениями святых отцов, предшествующих ему, на Западе и Востоке.

Доктрина бл. Августина находится под решающим влиянием одного факта – религиозного опыта его собственного обращения. В отношении к учению о Благодати этот опыт привел к тому, что бл. Августин настаивает на несостоятельности человеческой природы и всемогуществе Благодати. В отношении же троичного богословия он преувеличивает способности тварного разума и ценность аналогий, заимствованных в тварном мире, чтобы постичь понимание тайн внутритроического бытия. Таковые взгляды определяются тем, что перед приходом в Церковь Августин переживал период неоплатонизма: мир – последовательная эманация Божества, и через внутренний мир можно дойти до понимания Троического бытия.

Августин в своем трактате «О Троице» приходит к гораздо более определенному, чем у восточных отцов, употреблению понятия "отношение" в приложении к Божественным Лицам. Согласно Августину, *Божественные Лица суть отношения*, в то время как *восточные отцы говорят, что имена Лиц лишь выражают Их взаимоотношения*, не указывая на различие сущности. По Августину, все то, что в Боге не предполагает противопоставления отношений, есть общее. Если судить по такому принципу, Дух Святой может отличаться от Сына, только если Он от Него исходит. С другой стороны, поскольку Отец и Сын не различаются через противопоставления отношений, изводя сообща Духа Святого, то Последний может исходить от Отца и Сына только как от Единого Начала<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> Протоиерей Максим Козлов. Сравнительное богословие (Римо-Католическая Церковь). [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». [Офиц. сайт] URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2269>

Августин говорил: «Мы не можем говорить, что Дух Святой не исходит и от Сына (et a Filio), ибо не вообще Дух называется Духом Отца и Сына». В другом сочинении Августин говорит: «От кого имеет Сын, что Он есть Бог (ибо Он есть Бог от Бога), от Того же имеет Он, что также и от Него (Сына) исходит Дух Святой и поему Дух Святой исходит и от Сына, как Он исходит от Отца»<sup>17</sup>.

Как скоро доктрина об исхождении Духа Святого и от Сына нашла себе прием у таких великих учителей Запада, как Августин, будущность этой доктрины упрочилась. В связи с этим не удивительно, что большинство западных писателей после Августина ревностно проводят подобное учение на Западе. Среди них папа Лев Великий, Проспер Аквитанский, Павлин Ноланский. В VI в. – папа Гормизда, Боэций. В VII веке Исидор Севильский. К ним присоединились и другие Западные писатели и представители церковного авторитета: Фульгенций, Кассиадор, Исидор, Алкулин не сомневаются выставлять учение об исхождении Святого Духа и от Сына как учение общецерковное<sup>18</sup>.

Была фактически принята Августиновская триадология, в которой следует отличать два момента:

с одной стороны – принятие самой троической доктрины и filioque, как таковых;

с другой стороны – включение filioque в Символ веры.

Распространение на Западе учения Блаженного Августина отражало тенденции Западной Европы того времени. Это был со стороны Западной церкви отважный шаг - позволить себе догмат об исхождении Духа Святого и от Сына прибавить к Символу Никео-Цареградскому, без всяких на то полномочий со стороны остальной Церкви.

Дадим основные факты, касающиеся этого дела: историю прибавки к Символу слова filioque на Западе.

### 2.3. Термин «filioque»: история возникновения

Почему же в XIV веке пришлось на соборные решения вынести вопрос об исхождении Святого Духа? Как он возник и когда? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, вернемся немного назад, в историческое прошлое.

<sup>17</sup> Максим Козлов. Курс лекций по сравнительному богословию. Гл.8. //Московская Духовная Академия и Семинария. [Электронный ресурс] // Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры [Офиц. сайт]. URL: <http://psylib.org.ua/books/kozlm01/txt08.htm> (дата обращения: 07.07.2013)

<sup>18</sup> Протоиерей Максим Козлов. Сравнительное богословие (Римо-Католическая Церковь). [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». [Офиц. сайт] URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2269>

VII век...

Испания была театром ожесточенной борьбы Церкви с арианством. Вот причина, почему именно здесь впервые пришли к мысли внести в Символ известное речение.

Это было так: в царствование Реккареда, в 689 году, был собран в *Испании Собор, Третий Толедский*; на нем держал речь сам Реккаред. Он говорил: «Дух Святой исповедуется и провозглашается нами исходящим от Отца и Сына и одной и той же сущности с Отцом и Сыном». Затем он прочел Символ Никео-цареградский с прибавлением слов: «который от Отца и Сына исходит».

Отцы Собора присоединили к этому Символу анафематизмы (они не были составной частью Символа, как не была ей анафема на последователей учения Ария, присоединенная к Символу Никейскому). Между этими анафематизмами третий гласил: «Если кто в Духа Святого не верит, или не будет веровать в исхождение Его от Отца и Сына и не будет исповедывать Его совечным Отцу и Сыну и равным Им, таковой анафема». Этот символ с прибавлением *filioque* читан на Соборах Толедском VIII, IX и других.

Из Испанской Церкви прибавка к Символу перешла и в соседнюю с ней Французскую Церковь, но когда именно - с решительностью определить трудно.

Указание на существование прибавки к Символу или, по крайней мере, на желание Французской Церкви сделать такую прибавку можно находить в истории *Собора во Фриуле (forum julium), бывшего в 791 году*. Патриарх Аквилейский Павлин, присутствовавший на этом Соборе, говорил в пользу прибавки к Символу *filioque*, аргументируя это следующим образом: «Отцы Никейского Собора о Духе Святом сказали только: веруем в Духа Святого, но отцы Собора Константинопольского прибавили, как бы разъясняя смысл этих слов, что они веруют в Духа Святого Господа Животворящего, от Отца исходящего. Как Второй Вселенский Собор пополнил Первый Вселенский Собор, так впоследствии, ради таких лиц, которые неправо считают Духа Святого исходящим только от Отца, сделана еще прибавка: который от Отца «и Сына исходит». Подобные прибавки непогрешительны, потому что не противоречат смыслу, какой заключается в Символе 318 отцов, т.е. отцов I Вселенского Собора. Во всяком случае, если во времена Фриульского Собора во Франции прибавка к Символу *filioque* и существовала, однако ж она не была повсеместною в Гальской Церкви.

Т.о. до каролинской (Карла Великого) эпохи ни одна их западных церквей повсеместно, кроме Испанской, не включала *filioque* в Символ веры.

Лишь в 809 году при Карле Великом на Аахенском соборе учение о двойном исхождении Святого Духа было принято без затруднений<sup>19</sup>. (См. Приложение 1 – в нем более подробно рассматриваются причины и исторические условия эпохи Карла Великого).

Алкуин и некоторые другие богословы не одобряли сделанного изменения. Несколько раз вопрос этот обсуждался, и несколько лет новый обычай еще колебался; но Карл стоял твердо на своем. Он думал этим опровергнуть ересь; сверх того ему хотелось привлечь к себе духовенство испанское, что должно было ему облегчить покорение Испании. Позднее, когда у основателя Западной империи установилось некоторое соперничество с империей Восточной, он мог быть и не чужд желанию предьявить самостоятельность Запада в церковном вопросе и более отделиться от Востока; не имея достаточного богословского образования, он не понимал в то время всей важности сделанного им шага<sup>20</sup>.

Таким образом, вопреки мнению ученых богословов Франции и помимо папы, к которому и не обращались, измененный Символ стал входить в употребление в Церквях Франции и Германии, как он уже вошел в употребление в Испании.

Несколько лет это оставалось неизвестным папе, пока сам Карл, поняв, наконец, что сделал шаг довольно важный, не обратился к папе с просьбою освятить его поступок своим благословением. В то же самое время известие об изменении в Символе дошло до папы и другим путем. В одном иерусалимском монастыре латинские монахи пели Символ измененный и, укоряемые за то греческими иноками, обратились к папе Льву III.

Замечательно, как отнесся к этому вопросу этот Папа. По всему видно, что подобной прибавки в Римской Церкви в это время еще не было. Когда посольство из Франции с указанной целью прибыло в Рим, Папа собирал Собор. На нем были прочитаны акты Ахенского Собора.

Папа не вполне согласился с решением этого Собора.

Лев объявлял, что учение об исхождении Духа Святого и от Сына он одобряет и утверждает, но замечал при этом, что внесения прибавки не допускает и не допускает вместе с тем употребления Символа в таком виде при богослужении. Начались продолжительные прения. Французские уполномоченные говорили, что если *filioque* выражает истинное верование Церкви, то эту формулу следует всенародно возвещать и всячески распространять, и что внесение ее в Символ есть дело не запрещенное. Но с

<sup>19</sup> Протоиерей Максим Козлов. Сравнительное богословие (Римо-Католическая Церковь). [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». [Офиц. сайт] URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2269>

<sup>20</sup> А. Н. Бахметова. Полная история христианской церкви. [Электронный ресурс] // ЛитМир-Электронная Библиотека [Офиц. сайт] URL: <http://www.litmir.net/br/?b=152280&p=138> (дата обращения: 07.11.2014)

этими аргументами Лев не соглашался. Папа обращал внимание французских легатов на то, что не все истины каждый должен знать во всей ясности: можно спастись, и не зная ясно некоторых труднопонимаемых догматов. Для необразованных достаточно и простой веры. Есть, говорил далее Лев, истины, которых нельзя отрицать, если не желают погибели для души, и однако же они не внесены в Символ. Да и вообще не все истины помещены в Символе. Папа, наконец, ссылаясь на то, что и более ранние Соборы не сделали такой прибавки и даже воспрещали ее. Назначена была вторая конференция Папы с французскими уполномоченными, но и она имела такой же успех, как и первая. Папа стоял на своем, а именно, указывал, что и другие важные истины относительно Троицы и Воплощения не внесены в Символ и что многие отцы запрещали прибавки к Символу. Уполномоченные возражали: вопрос идет не о том, чтобы доброе, как скоро оно определено отцами, презирать, но о том, чтобы доброе, сделанное ими в пользу верующих, сделать еще лучшим. Папа, со своей стороны, всякое усовершенствование Символа считал непозволительным и опасным. Тогда французские уполномоченные так сформулировали результат прений: Папа соглашается с учением о *filioque*, но не допускает прибавку к Символу. Папа подтвердил эту формулу (более подробно об этом периоде рассказывается в монографии А.П. Лебедев «История Византии»)<sup>21</sup>

Еще Папа потребовал, чтобы на время совсем перестали произносить Символ в Церквях Франции и Германии, надеясь, что таким образом нововведение забудется и что впоследствии можно будет опять ввести Символ в его настоящем виде. Но Карл не послушался папы.

Как сильно было нерасположение Льва III к этой прибавке, о которой шла речь с французскими уполномоченными, указывает тот исторический факт, что Лев приказал написать Символ на двух серебряных досках без прибавки *filioque*, на греческом и латинском языках, и поставить их в церкви св. Петра с знаменательной надписью:

**haec Leo posui ex amore et cautela orthodoxae fidei.**

Но, тем не менее, нововведенный Символ утвердился во Франции и Германии, впоследствии проник в Италию, и уже близкие преемники Льва защищали осужденный им Символ против восточных богословов. Так термин «*filioque*» вошел и укоренился в западно-христианском богословии.

Но вот вопрос: если Папа Лев в начале IX века не соглашался на прибавку и, следовательно, ее не было еще в это время в Римской Церкви, **то когда эта прибавка**

<sup>21</sup> Лебедев А.П. История Византии. М., Издательский Совет Русской Православной Церкви, Издательство «Дарь», 2005. С. 784.

### **принята самой Римской Церковью?**

Из того, что Патриарх Фотий в середине IX века обличает за прибавку к Символу Римскую Церковь, можно было бы заключить, что **во времена Папы Николая I эта прибавка уже была сделана к Символу в Римской Церкви**. Но основание это непрочное: Фотий, по недостаточному знакомству с Западом, мог приписать этой Церкви то, что собственно существовало в других Западных Церквях.

К вопросу о распространении термина «filioque» на Западе следует отметить, что на Большом Свято-Софийском соборе 879-880 гг. легаты папы Иоанна VIII подписали постановление, осуждающее внесение вставки в Символ веры, которое ранее признал папа Иоанн VIII. Но во Франкской церкви по-прежнему пели Символ со вставкой.

Официальное об употреблении «filioque» на латинском Западном общецерковном и государственном уровнях свидетельствует вставка в Символ веры **в 1014 г.**, когда при короновании императора Генриха II папой Бенедиктом VIII читался исправленный Символ Веры. И действительно, в то время никто не видел в этом событии разрыва между Церквями.

Но вот уже в 1054 г. легаты папы уже упрекали греков в изъятии «filioque» из Символа веры.

В Риме ближайший преемник Льва IX, Виктор II, оставил все дело вовсе без внимания; а когда в 1057 году вступил на папский престол, под именем Стефана IX, тот самый Фридрих, который был в Константинополе вместе с Гумбертом, то он тотчас же снарядил посольство в Константинополь для совещания по делам Церкви; но посланные, надолго задержанные непогодой, не достигли еще Константинополя, когда получили известие о кончине папы, и потому возвратились в Рим<sup>22</sup>.

В Церкви Восточной долго еще хранили надежду на примирение. Петр Антиохийский, Феофилакт Болгарский, много писавшие о вопросах спорных между греками и латинянами, признавали наибольшую важность только за изменением в Символе и надеялись, что мир может восстановиться, если только Римская Церковь согласится отвергнуть это нововведение. *«Надо снисходительно и в духе мира смотреть на заблуждения братьев, еще мало образованных, мало знакомых с богословскими вопросами, - говорили они. - Язык их беден и не может с такой точностью и определительностью, как язык греческий, выразить все тонкости отвлеченного предмета»*<sup>23</sup>.

**В конце XI века папа Урбан созвал в Бари Собор**, на котором участвовало православное духовенство Италии. Рассуждали преимущественно об исхождении Святого

<sup>22</sup> А.Н. Бахметова. Полная история христианской церкви.[Электронный ресурс] // ЛитМир-Электронная Библиотека [Официальный сайт] URL: <http://www.litmir.net/br/?b=152280&p=162> (дата обращения: 07.11.2014)

<sup>23</sup> Там же.

Духа. Латинские писатели утверждают, что греки упорно возражали папе и даже заставили его молчать, но архиепископ Кентерберийский Анзельм был горячим оратором в поддержку термина *filioque*. Тогда была произнесена анафема на всех, кто не признает этого догмата согласно с римским исповеданием, что еще более упрочило разрыв между двумя церквями: Западной и Восточной.



### 3. Полемика в Церкви по поводу учения об исхождении Святого Духа:

Хотя в Латинской Церкви весьма рано возникает учение об исхождении Духа Святого «и от Сына» и это учение вносится в Символ веры, история почти вовсе не встречает споров между Церковью Восточной и Западной как относительно самого догмата, так и относительно прибавки к Символу *до самого IX века*.

Причину этого явления нужно искать не в том, что Восточная Церковь не считала подобного западного учения неправильным, но в том, что между Востоком и Западом как-то мало было связей: каждая из Церквей Восточная и Западная - развивалась изолированно; и Восточная Церковь могла не знать, что творится на Западе.

Вот все, что мы знаем о столкновениях, которые были между названными Церквями по данному вопросу до IX века.

#### 3.1. Поднятие вопроса о «filioque» в монофелитских спорах в VII веке

**В первый раз** Восточная Церковь узнала о существовании западного учения об исхождении Святого Духа и от Сына во времена *монофелитских споров в VII веке*.

Монофелиты, раздосадованные ревностью, с какой Папа св. Мартин противодействовал их заблуждению, в посрамление Западной Церкви разгласили о том, что здесь появилось учение об исхождении Духа Святого «и от Сына». Но на этот раз это обнаружение латинской доктрины не произвело никакого впечатления на Восточную Церковь:

- С одной стороны, Восточная Церковь, занятая борьбой с монофелитством, не имела возможности хорошенько всмотреться в это новое явление на отдаленном Западе.
- С другой стороны, архимандрит Максим, святой муж, в то время ревностно боровшийся с монофелитством на Востоке и имевший случай оставаться на Западе в Риме, издал в успокоение Восточной Церкви, по поводу известия относительно латинского учения об исхождении Духа Святого и от Сына, послание на имя Кипрского епископа Марина, в котором заявлял, что латинский догмат, по объяснению некоторых латинских богословов, имеет тот же смысл, что и греческое учение о посольстве Духа Святого от Сына в мир верующим, и есть учение, указывающее на едино сущие Лица Святой Троицы. По всей вероятности, Максим, давая такие сведения о новом латинском догмате, имел в виду мнение более благоразумных из числа

римских христиан, не разделявших крайностей, до которых доходили другие латинские писатели в раскрытии данного догмата.

На этот раз спор об исхождении Святого Духа не возгорелся между двумя разномыслящими Церквами.

### 3.2. Поднятие вопроса о «filioque» в иконоборческую эпоху

**Второй раз** есть указание, что этот спор поднимался между Востоком и Западом в начале *иконоборческой эпохи*, но опять без всяких последствий. Это было в царствование греческого императора Константина Копронима. Константин, действуя в иконоборческом духе, хотел привлечь на свою сторону Французскую Церковь. С этой целью он послал посольство к французскому королю Пипину Короткому. По этому случаю король собрал **Собор в Жентильи** (*in Gentiliaco*) в 767 году. На этом Соборе, кроме речи об иконах и их почитании, *был вопрос и об исхождении Святого Духа*. Между греками и латинянами были препирательства о том, исходит ли Дух Святого от Отца только или и от Сына. *Решение Собора неизвестно*; неизвестно также, имел ли этот спор какое-либо влияние на Восточную Церковь.

### 3.3. Поднятие вопроса о «filioque» в Иерусалиме в начале IX века

Более примечательную страницу в истории этих споров Востока и Запада представляет случай, бывший **в Иерусалиме в начале IX века**. На этот раз вопрос касался не одного догмата об исхождении Святого Духа и от Сына, *но и прибавки к Символу веры слова filioque*.

Так, на Масличной горе близ Иерусалима был Латинский монастырь. Монахи в нем употребляли Символ с filioque. Это возмутило восточных монахов в Иерусалиме, в особенности монаха Иоанна, принадлежавшего к монастырю св. Саввы Освященного. Иоанн называл латинян за эту прибавку еретиками и так восстановил народ против латинских монахов, что сделана была даже попытка изгнать этих монахов из св. пещеры в Вифлееме в праздник Рождества Христова. Затем в следующий воскресный день клир и народ в Иерусалиме сделали собрание и позвали на него латинских монахов для оправдания.

Монахам предложен был вопрос: так ли они веруют, как верует св. Иерусалимская Церковь? Монахи уклончиво отвечали, что они веруют, как верует кафедра св. Петра, и горделиво замечали: кто обвиняет эту кафедру в заблуждении, тот берет на себя тяжкий грех; кто их самих обвиняет в ереси, тот обвиняет в ней кафедру Петра. Церковь Иерусалимская, однако ж, этим не удовлетворилась; она потребовала от монахов

письменного отречения от всех ересей. Монахи послушались. Грамота была публично прочтена в храме, и волнение утихло. Однако же латинские монахи на этом не остановились. Они отправили от себя депутацию к Папе Льву III, извещая его о случившемся, и просили наставить их в истине.

По этому-то поводу был созван Собор в Аахене, в 809 году, о котором мы говорили выше и который привел к переговорам французских уполномоченных с Папой Львом, о чем мы также уже говорили. При этом папа не оставил без вразумления и Восточную Церковь. Он адресовал восточным епископам послание, в котором излагал свое исповедание веры. Здесь он писал: «Веруем в Духа, равно от Отца и Сына исходящего, единосущного Отцу и Сыну», И еще: «Дух Святой совершенный Бог, от Отца и Сына исходящий». Восточная Церковь отвечала на это послание молчанием, если только оно сделалось ей и известным.

Итак, хотя до времени Патриарха Фотия и были некоторые споры между Востоком и Западом об исхождении Святого Духа, но эти споры были совершенно незначительны. Патриарх Фотий первым обратил общее внимание Восточной Церкви на заблуждение Церкви Западной в догмате об исхождении Св. Духа.

### 3.4. Аргументы патриарха Фотия против «filioque»

Первым, кто подверг Filioque рассмотрению на богословском уровне, был патриарх Фотий Константинопольский. Основные его критические замечания по этому вопросу выражены в «Окружном послании» 867 г. и в сочинении «Тайноводство о исхождении Духа Святого».

#### **Аргументация Фотия против filioque разделяется на 4 основных группы:**

1. ПЕРВУЮ группу возражений Фотий выводит из учения о единоначалии Святой Троицы. Filioque вводит в Троицу два начала: для Сына и Духа – Отца, и еще для Духа – Сына. Этим единоначалие Святой Троицы разрешается в двубожие, а в дальнейших выводах – и в многобожие (если Отец вместе с Сыном изводят Духа, равного Им, то почему бы Им троим не извести еще чего-нибудь четвертое, а затем вчетвером – и пятое и т.д.). Этим Фотий показывает, какие догматические и логические выводы следуют из принятия Filioque.

*По отношению к Лицу Святого Духа получается два неприемлемых вывода:*

- если Дух возводится к двум началам, то Он должен иметь и начало многоначальное;

- возводимый к двум причинам, Он должен быть сложным, что противоречит простоте Ипостаси.

2. ВТОРАЯ группа возражений вытекает из анализа *качеств стороны исхождения Святого Духа*. Фотий говорит: "Если это исхождение совершенно, а оно совершенно – ибо Бог совершенный от Бога совершенного – то исхождение от Сына излишне и напрасно". Исхождение Святого Духа от Сына может быть или тождественным с исхождением от Отца, или ему противоположным. Но в первом случае обобщились бы личные свойства, благодаря которым Троица и познается как Троица, и произошло бы смешение Лиц. Второй же случай описывает ереси Манесса и Маркиона (дуализм: учение о двух началах, лежащих в основе Божества – светлом и темном).
3. ТРЕТЬЯ группа аргументов построена на том, что Filioque нарушает количественную гармонию личных свойств трех Ипостасей, чем ставит Божественные Лица в неодинаковую близость друг к другу. "Личное свойство Сына – рождение от Отца, свойство Духа Святого исхождение от Отца. Если же говорят, что Дух исходит и от Сына, то тогда Дух будет отличаться от Отца большим числом, чем Сын, и, следовательно, будет отстоять от существа Отца далее, чем Сын, что ведет к ереси Македония". "С другой стороны, признавать общее свойство между Отцом и Сыном – исхождение от Них Святого Духа – и, в отношении к этому свойству, устранять Духа от общения с Ними – неизбежно означает ограничивать сродство Духа с Отцом и Сыном по существу, так как Отец и Сын имеют между собой общение именно по существу, а не по личным свойствам".
4. ЧЕТВЕРТУЮ группу возражений Фотий выводит из сопоставления общих и личных свойств Лиц Святой Троицы. При этом исхождение Святого Духа от Отца и Сына не может быть отнесено ни к общим, ни к личным свойствам.

«Если изведение Духа есть общее свойство, то оно должно принадлежать и Самому Духу, то есть Дух должен исходить из Самого Себя, быть и причиной, и произведением этой причины. Таким образом, это не общее свойство. Личное? Если это свойство Отца, то это – учение Православной Церкви; если это свойство Сына, то Сын изымает его от Отца. А если это и не общее, и не личное свойство, то получается, что в Троице нет исхождения Святого Духа.»

Фотий показал, что нельзя формально оперировать именами Лиц Святой Троицы, иначе можно логически показать, что Сын рождается и от Святого Духа<sup>24</sup>.

И вот Ферраро-Флорентийский собор, заседание октябрь 1436 года... Вот как описывает эти события непосредственный их участник – святой Марк Эфесский (174-176)<sup>25</sup>.

Феррара, как пишет св. Марк, — это было место оказывания почестей друг другу: латинянами — грекам и, обратно, греками — латинянам; место общих трапез и богословских прений, всегда исполненных взаимного благожелательства, подчеркнуто уважительных обращений и искренних надежд на достижение соглашения. Флоренция — стала местом, где, по выражению св. Марка, латиняне сбросили свои маски в отношении и даже в обращении с православными представителями<sup>26</sup>.

Мы далее увидим, что греческие представители будут предлагать латинянам известные компромиссные определения догматического характера, содержащие известную

<sup>24</sup> Протоиерей Максим Козлов. Сравнительное богословие (Римо-Католическая Церковь). [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». [Официальный сайт] URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2269>

<sup>25</sup> 174...Греки собрались на большое внутреннее заседание, на котором Император выразил свою и папы волю, чтобы переговоры продолжались, и чтобы на этот раз обсуждался догмат об исхождении Св. Духа и была выяснена догматическая верность "Filioque". Одновременно он оповестил своих греков, что папа желает перевести Собор во Флоренцию. Сначала греки решительно высказались

175

против перенесения Собора из Феррары; но когда папа указал на свои финансовые затруднения по содержанию Собора и на то, что флорентийцы предложили ему большие средства, если он переведет Собор во Флоренцию, а также сослался на то, что в Ферраре свирепствует эпидемия, унесшая уже многих из числа представителей и Восточной и Западной Церквей, мнения среди греков разделились. Император Иоанн, Виссарион Никейский и Анатолий Ираклийский были за то, чтобы продолжать переговоры и переехать во Флоренцию; в то время как Марк Ефесский, Сиропул и Гемист Плифон считали за наилучшее прервать переговоры и вернуться в Константинополь. Патриарх Иосиф был в нерешительности и не проявлял своей воли. Победило мнение первой группы, уже в самую силу того, что к ней принадлежал император.

...175

О всем этом периоде и о своей боли за судьбу Православия так говорит нам св. Марк Ефесский: сказав сначала о том, как он был полон надежды, что будет возможно сойтись с латинянами и достигнуть соединения Церквей, далее он говорит, что, прибыв в Италию, — "мы немедленно на опыте узнали отношение к нам латинян, иное, нежели надеялись, и немедленно нам пришлось отчаяться в благополучном результате; так что некто из нас, видя это, сказал другому, близ находящемуся: "едва ли будут готовы изменить что-либо из их обрядов и учения эти мужи, которые до такой степени возвещают нам об их превосходстве (над нашими обрядами и учением)".

176

...я прочел из них те определения, в которых те божественные Отцы запрещают изменения Символа даже в слове и слоге, и санкционируют страшные прещения против тех, которые когда-либо дерзнут это сделать: так, чтобы на основании сего (прещения) тем епископам и тем клирикам — быть несвященными и чуждыми данной им благодати, а мирянам — подлежат анафеме, т.е. отлучению от Бога.

...Они, принуждаемые аргументами, и однако совершенно не допуская никакого внесения исправления, по причине, как кажется, неисцелимости, просили нас перейти к рассмотрению догматического учения (закключающегося в "Filioque")

... Но наши не допускали и были непреклонны согласиться иметь суждение о догматическом учении, если сначала не будет исправлено прибавление; и они держались бы до конца при этом препятствии, и здесь разошлись бы, правильно поступая, если бы не были принуждены после сего некоторыми лицами, говорящими, что не уместно было отбыть, ничего не говорив о догмате; тогда они согласились перейти на другое: это — от прибавления на учение, и это же — во Феррару во Флоренцию". (*Архимандрит Амвросий (Погодин)*).

СВЯТОЙМАРК ЭФЕССКИЙ И ФЛОРЕНТИЙСКАЯ УНИЯ [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL: [http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)

<sup>26</sup> Там же.

недоговоренность и возможность широкого толкования, на основании которых они готовы будут заключить Унию с Римом, но латиняне не желали и не пожелают даже тех компромиссных подходов.

На Соборе во Флоренции латиняне добивались не соглашения, а полной сдачи Православной Церкви; не столько восстановления прежнего единства Церкви, сколько «безусловной капитуляции» Восточной Церкви. Папа Евгений IV был человеком с соответствующим характером, бескомпромиссным представителем католической богословской школы.

Под влиянием всего этого, видим, что среди греческих представителей уже нет того единства, которое было прежде в Ферраре, которое делало их сильными. Если до сего мы видели, что св. Марк Ефесский все время пользовался ценной поддержкой ученого Виссариона, митрополита Никейского, а затем и Исидора, митрополита Киевского и, мы видим, что сам Император всецело на стороне борцов за Православие, так что греческая делегация представляет из себя одно могущественное, в своем богословии и богатстве традиций, целое, — то, теперь, картина резко меняется: единственным борцом за Православие остается св. Марк Ефесский. Против него выступают имеющие скоро стать кардиналами Латинской Церкви и предателями Православия те же Виссарион Никейский и Исидор Киевский. Первый выступает силой своей богословской и общей образованности, второй — энергией и готовностью идти на что угодно, лишь бы добиться Унии с Римом<sup>27</sup>.

Об этом в своей работе подробно пишет архимандрит Амвросий (Погодин). Приведем еще немного цитат, отражающих события заседаний Ферраро-Флорентийского собора:

*«...Дискуссия об этом продолжалась и на следующем заседании, 5-го марта. На этом заседании св. Марк и Иоанн Рагусский обсуждали два текста из св. Василия Великого; именно — в одном из них (Sermo V contra Eunotium cap. 13), который привел св. Марк, Василий Великий говорит, что — "Дух Святой — ἐξ αὐτοῦ ("от Отца"), хат οὐχ ἐτέρωθεν ("И Не — Иначе)". Иоанн Рагусский растолковал это место в том смысле, что св. Василий Великий хотел этим сказать, что Дух Святой имеет бытие от существа Отца, а не от какого-нибудь иного тварного существа, но он не имел в виду сказать, что Он имеет бытие исключительно из Ипостаси Отца. Со своей стороны, Иоанн Рагусский привел иное место из Василия Великого, говорящего: "Итак, является ли необходимым, чтобы Дух Святой, если Он — третье в достоинстве и по-числу, был бы также тождественен и естеством? — По достоинству Он идет за Сыном, Он имеет εἶναι ἐξ αὐτῶν ("бытие от Него). Но св.*

<sup>27</sup> Архимандрит Амвросий (Погодин). СВЯТОЙМАРК ЭФЕССКИЙ И ФЛОРЕНТИЙСКАЯ УНИЯ [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL: [http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)

*Марк Ефесский растолковал это место в смысле, что Василий Великий сказал, что Св. Дух — того же естества, что — и Сын, т.е. Он — "сосуущественен" Сыну. Обсуждение этого места между св. Марком Ефесским и Иоанном Рагусским заняло еще несколько заседаний. На одном из них св. Марк выразил мысль, что представленный латинянами текст творений св. Василия Великого имеет интерполяцию, внесенную защитниками учения "Filioque", при этом он сослался на то, что подобные испорченные злоумышленниками тексты известны — не только на Востоке, но и на Западе: так напр. папа Зосима привел африканских епископов канон, на который он сослался, как на канон, вынесенный Первым Вселенским Собором, но который, в действительности, не существовал. Затем, св. Марк Ефесский привел иной текст из Василия Великого, в котором определенно говорится, что св. Дух исходит исключительно от Отца. Но Иоанн Рагусский возразил на это, что в том же самом месте Василий Великий говорит, что Св. Дух "зависит от Сына, что, по его толкованию, указывает на Сына, как на Виновника бытия Св. Духа. После сего Иоанн Рагусский привел некоторые тексты из Афанасия Великого, которые все с успехом (по признанию самих латинян) были опровергнуты св. Марком Ефесским на 21-м заседании Собора, 10 марта. После сего речь вернулась к уже приведенным цитатам из св. Василия Великого и св. Афанасия Великого, подлинность которых св. Марк оспаривал, ибо св. Марк хорошо знал, что помянутые свв. Отцы учили, что Св. Дух исходит только от Отеческой Ипостаси»<sup>28</sup>. (см. Приложение 2).*

---

<sup>28</sup> Архимандрит Амвросий (Погодин). СВЯТОЙМАРК ЭФЕССКИЙ И ФЛОРЕНТИЙСКАЯ УНИЯ [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL: [http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)

## Заключение

Вот и сегодня «Учение о Святой Троице есть центральная тайна веры и христианской жизни» - так отмечает Католический Катехизис (пп. 171-175). Это основная вероучительная истина римского богословия. Христос явил нам полноту истины в Боге, что Бог есть Троица: Отец, Сын и Святой дух. Воплощенный Сын, Логос, единосущен Отцу. В этом учении римско-католическое богословие стоит на позиции первых двух Вселенских Соборов, которые проходили в Никее в 325 году и в Константинополе в 381 году и на важность которых указывается в 242 пункте Католического Катехизиса.

А вот в учении о Святом духе католики игнорирует то, что формулировала Церковь на I и II Вселенских Соборах. Деятельность святых каппадокийских отцов для римско-католической триадологии неприемлема. И придерживаются своей точки зрения, что дух Святой «исходит от Отца и Сына». Это учение они считают латинской традицией. В то же время они указывают, что апостольскую веру о Духе определил II Вселенский Собор в 381 году в Константинополе: «Веруем в Духа Святого, Господа Животворящего, от Отца исходящего» (п. 245 Катехизиса).

Учение о filioque они оправдывают тем, что и православное богословие учит об исхождении Святого Духа от Отца через Сына. Однако это ни в коем случае нельзя отождествлять с западным учением о filioque.

Если Православная Церковь учит об исхождении Святого духа от Отца через Сына, то только в том случае, когда она стремится обозначить деятельность Святой Троицы в сотворенном мире. Святая Троица действует в тварном мире от Отца через Сына в духе Святом.

Оправдывая filioque, римско-католическое богословие ссылается на Ферраро-Флорентийский собор **1439 года**, который известен в истории как унионистский. Когда Константинополь находился в опасности, подвергаясь нападению турок, Рим стремился решить эту ситуацию подписанием унии.

Вот и в Католическом Катехизисе непосредственно приводится постановление этого собора: *«Существо и бытие Святого духа исходят одновременно от Отца и Сына, и Он вечно исходит от Одного и другого как от единого начала и единым дыханием ... И поскольку все, что у Отца, Отец Сам дал Единородному Сыну, рождая Его, - все, за исключением Своего Отцовства, - постольку Сын само это исхождение Святого духа от Сына вечно получает от Отца, от Которого же вечно рожден»* (п. 246 этого Катехизиса).

Для усиления аргументации в пользу правильности filioque Рим ссылается также и на постановление унионистского собора, проходившего в **1247 году** в Лионе. В документах



этого собора говорится, что «Отец есть первопричина духа как «безначальное начало», но также, что как Отец Единородного Сына Он вместе с Ним составляет «единое начало, от которого исходит Святой дух»» (п. 248 Катехизиса).

Для подкрепления также обоснованности filioque римско-католическое богословие в своем Катехизисе приводит также текст из Исповедания веры «Quicumque»: «Такова католическая вера: почитать единого Бога в Троице, и Троицу во Единице, не смешивая Лица и не разделяя существо. Ибо иное Лицо у Отца, иное у Сына, иное у Святого духа. Но Отчее, и Сыновнее, и Святого духа - единое Божество, равная слава, соприисносущное величие. (п. 266 Католического Катехизиса)».

В целом, можно из всего вышесказанного сделать вывод, что filioque для **римско-католического богословия представляется необходимостью, так как католики в триадологии основной акцент ставят на единстве Святой Троицы по природе, что прямо и признают** (п. 247 Катехизиса).

Это нашло отображение и в решениях Ферраро-Флорентийского собора. Так как почти все заседания на Флорентийском соборе были посвящены одному единственному вопросу: догмату об исхождении Святого Духа. В обсуждении различия между этими учениями о Виновнике (или Начале) Св. Духа — и происходили все заседания, как между православными и римо-католиками, так и внутренние заседания православных и латинян в отдельности друг от друга. Можно сказать, что именно нежелание латинян изъять из Символа Веры внесенное ими прибавление "Filioque" и послужило, в основном, камнем преткновения для соединения Церквей в 1439 году.

На сегодня вопрос о filioque не является единственным догматическим вопросом в спорах между Восточной и Западной церковью, но даже краткий исторически-богословский анализ его говорит о том, что Церковь Римская все более и более делалась и делается царством от мира сего и, только подчинившись ей, можно иметь с ней мир.

Но Восточная Церковь была и остается Единой, Святой и Апостольской Церковью, свято верующей, что **«...Дух истины, Иже от Отца исходит...» (Ин. 15, 26)**

на том и стоит из века в век

### Общий литературный источник:

1. Архимандрит Владимир, епископ Сарапульский. Святой Афанасий Великий, архиепископ Александрийский. [Электронный ресурс] // Православное Общество «Азбука веры» [Интернет-портал]. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/?Afanasij\\_Velikij/svjatoj-afanasij-velikij-arkhiepiskop-aleksandrijskij](http://azbyka.ru/otechnik/?Afanasij_Velikij/svjatoj-afanasij-velikij-arkhiepiskop-aleksandrijskij) (дата обращения: 07.11.2014)
2. Архимандрит Амвросий (Погодин).СВЯТОЙМАРК ЭФЕССКИЙ И ФЛОРЕНТИЙСКАЯ УНИЯ [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL: [http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)
3. Бахметова А.Н. Полная история христианской церкви.[Электронный ресурс] // ЛитМир-Электронная Библиотека [Офиц. сайт] URL: <http://www.litmir.net/br/?b=152280&p=138> (дата обращения: 07.11.2014)
4. Белейканич И., протоиерей. Католический Катехизис с точки зрения православного богословия (Сравнительное богословие). Киев: «Пролог», 2008. С. 122.
5. Григорий Нисский, святитель. Григорий Нисский, свт. К Авлавию, о том, что не три Бога. 11. К АВЛАВИЮ О ТОМ, ЧТО НЕ «ТРИ БОГА» [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Одинцовского благочиния, Московской епархии Русской Православной Церкви. [Офиц. сайт]. URL: [http://odinblago.ru/nisskiy\\_t4/2](http://odinblago.ru/nisskiy_t4/2) (дата обращения: 07.11.2014)
6. Дворкин А. Очерки по истории Вселенской православной церкви. Нижний Новгород: Издательство «Христианская библиотека», 2006, С.779.
7. Зорин С. М. Учение святого Василия Великого о Святом Духе. Электронный ресурс] // Православное Общество «Азбука веры» [Интернет-портал]. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/?Vasilij\\_Velikij/svjatitel-vasilij-velikij=4](http://azbyka.ru/otechnik/?Vasilij_Velikij/svjatitel-vasilij-velikij=4) (дата обращения: 07.11.2014)
8. Иустин (Попович), архим. Догматика православной церкви.Т.1. Белград, 1980. С. 340.
9. Карташов А.В. Вселенские соборы. Минск:Издательство Беларускаго Экзерхата, 2008. С. 639.
10. Лебедев А.П. История Византии. М.:, Издательский Совет Русской Православной Церкви, Издательство «Даръ», 2005. С. 784.
11. Лосский В.Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви [Электронный ресурс] М., 2001. С. 371-378. // Онлайн-библиотека «Pagez.ru». [Интернет-портал]. URL: <http://www.pagez.ru/lsn/0484.php>

12. Макарий, митрополит Московский и Коломенский. Православно – Догматическое богословие. Параграф 45 [Электронный ресурс] // Православное Общество «Азбука веры» [Интернет-портал]. URL: [http://azbyka.ru/knigi/pravoslavno\\_dogmaticeskoe\\_bogoslovie\\_makarija\\_45-all.shtml](http://azbyka.ru/knigi/pravoslavno_dogmaticeskoe_bogoslovie_makarija_45-all.shtml) (дата обращения: 07.11.2014)
13. Максим Козлов. Курс лекций по сравнительному богословию. Гл.8. //Московская Духовная Академия и Семинария. [Электронный ресурс] // Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры [Официальный сайт]. URL: <http://psylib.org.ua/books/kozlm01/txt08.htm> (дата обращения: 07.07.2013)
14. Ориген «О началах». Кн. 1, Гл. 2; перевод Петрова Н. с лат. с предисловием пресвитера Руфина\*: Одесская богословская семинария, на основе издания Казанской духовной академии, Казань, 1899 [отд. оттиск из ПС за 1899 г]
15. Протоиерей Максим Козлов. Сравнительное богословие (Римо-Католическая Церковь). [Электронный ресурс] // Онлайн библиотека сайта «Православие и мир». [Официальный сайт] URL: <http://lib.pravmir.ru/library/readbook/2269>
16. Святитель Григорий Богослов. Слово 31 О богословии пятое, о Святом Духе. [Электронный ресурс] // Онлайн-библиотека «Pagez.ru». [Интернет-портал] URL: <http://www.pagez.ru/lsn/bogoslov/031.php>
17. Сильвестр, еп. Опыт православного догматического богословия. Т.2. Киев, 1892.
18. *Edward Siecienski* The Filioque: History of a Doctrinal Controversy.Р. 37-38.

### Правление Карла Великого<sup>29</sup>

Шестой век по Рождеству Христову... Провозглашением Карла Великого римским императором христианский мир распался на две половины: империю Западную и империю Восточную, и с каждым днем обозначалось и определялось резче внутреннее их разделение.

К западно-римскому императору перешло теперь право утверждать своим согласием избрание пап; перешли права на Рим и Италию, которые еще не так давно принадлежали императору византийскому.

Дары Карла Великого были как бы только зерном, из которого власть папская должна была развиваться постепенно при помощи различных благоприятных условий: умения и энергии некоторых пап, слабости и неспособности преемников Карла Великого.

Однако это никак нельзя сказать сейчас - во время правления Карла Великого, который вмешивался во все богословские вопросы и решал их самовластно, не обращая внимания на мнения и возражения папы. Так, например, папа вполне был согласен с постановлениями Седьмого Вселенского Собора, осудившего иконоборческую ересь; но когда он сообщил эти постановления Карлу, то Карл возражал на них в сочинении, составленном придворными духовными лицами, но говорится в нем от имени Карла. В этом сочинении (*libri Carolini*) осуждаются иконоборцы, но еще более - иконопочитатели, и почитание икон именуется идолопоклонством. Карл доставил это сочинение папе Адриану, как свое возражение на постановления Второго Никейского Собора. Папа довольно слабо защищал постановления Церкви. Карл в 792 году созвал во Франкфурте собор, который отвергнул Седьмой Собор, признанный как Вселенский и Римом и Востоком, и запретил почитание икон, дозволив иметь их только как украшение храмов. Это было еще до торжественного коронавания Карла.

Когда же Карл сделался императором Западной Римской империи, то власть папы еще более стеснилась.

Карл считал себя поставленным Самим Богом, главой всего западного христианского мира; и, по его убеждению, права и обязанности его касались столько же Церкви, сколько и государства. Он первый слуга, преданный сын и вместе с тем верховный покровитель Церкви, защитник ее от внешних врагов и охранитель чистоты ее учения. Что же оставалось папе? Карл сам объяснил это ему. «Мне, - писал он папе Льву III, - предлежит, с Божией помощью, оружием отвне защищать святую Церковь от нападения язычников и

<sup>29</sup> А. Н. Бахметова. Полная история христианской церкви.[Электронный ресурс] // ЛитМир-Электронная Библиотека [Официальный сайт] URL: <http://www.litmir.net/br/?b=152280&p=138> (дата обращения: 07.11.2014)

опустошений неверными и укреплять ее внутри через признание католической веры. Вам, святой отец, предлежит, как Моисею, с поднятыми к небу руками укреплять вашей молитвой мое воинское служение».

После коронования Император ревностно заботился о распространении веры и просвещения. Сам он получил довольно плохое образование и только в зрелом возрасте научился писать; но уважал науку и старался привлечь ко двору своему людей образованных.

Нигде в это время просвещение не стояло так низко, как во Франции. Италия еще сохранила частные сношения с просвещенной Грецией; и науками занимались в Павии, Аквилении, Риме и других городах. Британские острова еще славились своими училищами; в Германии были основаны училища трудами британских благовестников и Вонифатия; но во Франции было страшное невежество.

Карл с первых же лет своего царствования стал заботиться о распространении всякого полезного знания. Он вызвал из Италии ученых греков и итальянцев, из Англии - воспитанников тамошних знаменитых училищ и всеми мерами поощрял их деятельность. Это были: ученый лангобард, диакон Павел Варнефрид, Павлин Аквилейский, Феодульф, впоследствии епископ Орлеанский, знаменитый англичанин Алкуин - ученик, а потом начальник Йоркского училища. Под влиянием Алкуина делалось лучшее для распространения христианского просвещения. Трудом его был исправлен латинский текст священного Писания; было основано множество школ; положено начало университетам в Париже и Павии. При дворце императорском было основано училище высших наук, где под надзором Алкуина воспитывались юноши из самых знатных семейств. Сам император учился у Алкуина, который возбудил в его семействе и между придворными великую ревность к образованию. Впоследствии Алкуин, по слабости здоровья, оставил двор и, сделавшись настоятелем обители святого Мартина в Туре, основал там училище, которым ревностно занимался.

По настоянию Алкуина Карл повелел устраивать школы при монастырях и соборных храмах; предписал, чтобы за каждым богослужением священник в проповеди объяснял народу закон Божий; но так как среди духовенства было еще мало людей, способных на это, то Карл поручил Павлу диакону собрать проповеди и праздничные поучения древних отцов Церкви. В некоторых городах - в Меце, Суассоне - были основаны школы церковного пения и из Италии выписаны искусные певцы. Услышав в греческом посольском храме греческую службу, в день Богоявления, Карл велел перевести на латинский язык греческие антифоны и, как полагают, ввел «Октоих» Иоанна Дамаскина. К этому времени относится начало употребления органов в западных церквях. Первый орган был подарен Пипину греческим

императором Константином Копронимом . Потом греческий же император Михаил подарил Карлу Великому орган, который был поставлен в соборе Аахенском и употреблялся при богослужении.

Карл вникал во все вопросы, касающиеся Церкви. Дела церковные, равно как и дела государственные, рассматривались на сеймах, часто созываемых им в разных городах, при участии всех чинов государства; окончательное решение всякого вопроса принадлежало государю. Им было ограничено и определено число праздников в Галликанской Церкви; были отменены некоторые суеверные обычаи; изданы постановления относительно церковного благочиния; осуждено почитание икон. Он же в 783 году повелел ввести в церковную хронологию летосчисление от Рождества Христова. До сей поры считали года от сотворения мира, хотя еще в 556 году монах Дионисий Малый вычислил год Рождества Христова; но принятая в церковную хронологию эра христианская не вошла еще в общее употребление.

Карл Великий умер в 814 году, еще за год до смерти короновав на царство сына своего Людовика как приемника. Он оставлял ему огромную империю, в которую входили Франция, Германия до границ славянских земель, часть Испании и большая часть Италии. При всех заботах своих о христианском просвещении страны своей, при внимании к церковным вопросам, Карл Великий, однако, в частной жизни своей не отличался чистотой нравственности. Тем не менее Западная Церковь причислила его к лику святых, и к гробнице его в Аахен стекаются и богомольцы, почитающие в нем угодника Божия, и поклонники его исторического величия.

## МАРКА ЕФЕССКАГО ДИАЛОГ, КОТОРОГО НАЗВАНИЕ "ЛАТИНЯНИН", ИЛИ О ПРИБАВЛЕНИИ В СИМВОЛ

Латинянин: Удивляюсь, почему вы нас обвиняете за прибавление в Символе, когда, вот, и Второй Вселенский Собор передал Символ Веры, совершенно изменив Символ Первого Собора, прибавлениями увеличив, а остальное пояснив для большей ясности. Итак, если сохраняется ненарушенность догмата, ничего не нарушается изменением в словах.

Грек: С этим мы соглашаемся и нам не неизвестно, что в отношении слов Символ Веры Второго Вселенского Собора в сравнении с Символом Первого Вселенского Собора, явился измененным. Но то, что допускалось изменять тем Отцам, не значит тем самым, мы говорим, что и тебе это разрешается.

Латинянин: Почему же нет?

Грек: Прежде всего потому, что те Отцы — это был Вселенский Собор, тебе же это — не присуще, как бы ты ни гордился папой и его приматом. Затем, тогда это было дозволено, ибо до тех пор не было запрещено (вносить изменения в Символ Веры). К тебе же, дерзнувшему после запрещения сделать прибавление, это никак не относится, разве лишь подлежать тем проклятиям, которые изрекли Отцы (на тех, которые дерзнут вносить изменения в Символ Веры).

Латинянин. Но когда же это было запрещено и по какой причине?

Грек: Я тебе все точно расскажу. После того, как Символ Веры был изложен Первым Вселенским Собором, многие и различные изложения веры (т. е. Символы Веры) были составлены различными Соборами с целью выделить Единосушие. Но они не были санкционированы. Второй Собор, который также был Вселенским Собором, и мысль Первого Собора сохранил и сделал свое собственное изложение, именно — то, которое мы употребляем без прибавления, а вы — с прибавлением; однако, ни тот, ни другой из этих двух Соборов не внес решения о каком-либо запрещении изменения Символа. Поэтому-то на Третьем Вселенском Соборе был принесен Символ Веры, составленный единомышленниками Нестория и заключавший в себе еретическое учение, при посредстве которого (Символа) они и крестить дерзали некоторых в Лидии. Прослушав его и судив, что более недопустимо, чтобы всякий желающий изменял Символ, Отцы немедленно вынесли постановление, чтобы с тех пор никто не дерзал изменять веру, изложенную Отцами, то есть Символ Веры. Поэтому и блаженный Кирилл Александрийский, зная постановления Собора (так как он сам был председателем того великого Собора), в послании к Иоанну

Антиохийскому так говорит: "Никоим образом мы не допускаем нарушать веру, изложенную Отцами нашими, то есть Символ Веры; ни нам самим, ни иным мы не допускаем изменять ни единого слова его содержания, ни единого даже слога нарушить, памятуя говорящего: "Не прелагай предел вечных, яже положиша Отцы твои"6), ибо это не они говорили, но через них говорил Дух Бога и Отца, Который от Него исходит, но не чужд же — Сыну, согласно понятию естества"7). Слышишь ли, что не только мысль, но и слово и даже слог он запрещает изменять и нарушать? — "Не допускаем, ни нам самим ни иным", говорит он как бы от лица всего Собора. И хотя это был Вселенский Собор, однако, они вынесли постановление о запрещении и изрекли те страшные прещения (нарушителям Символа). Итак, если они не допускают себе самим, то как допустят тебе? Это же обнаруживается и самым делом: ибо они не дерзнули прибавить в Символе слово "Богородица", о котором и велась вся борьба, но и они, как и до того, как и мы доселе, говорили: "От Духа Святаго и Марии Девы". Приведенные слова великого Кирилла представляют для меня точное и весьма очевидное свидетельство его мнения, которое он имел касательно божественного Символа и исхождения Святаго Духа, ибо, с одной стороны, он выражает желание, чтобы Символ был ненарушимым и в отношении слова и слога, и, с другой стороны, богословствует, что Дух Святой исходит от Отца, а Сыну — свойствен, как единосущный с Ним. Может ли быть что-нибудь более ясным и более очевидным, чем это? Удивительно же, что он и то и другое представил в одно, как бы предвидя пророческим духом, что вы, итальянцы, будете нарушителями и того и другого. Так Святые знали и будущее предвидеть и последующее зло предупреждать! Восприяв эти слова, и все Восточные епископы на том сошлись и облобызали мир. Так, по крайней мере, они говорят через Феодорита, пишущего это: "Прочтя в собрании грамоты Египтян и тщательно изучив их смысл, мы нашли, что они согласуются со словами послания, посланного оттуда. Ибо они украшены евангельским благородсТВОМ (τῆ εὐαγγελικῆ ευγένεια καλλύνεται): в НИХ ГОСПОДЬ Наш Иисус Христос возвещается совершенным Богом и совершенным Человеком, а о Духе Святом говорится, что не от Сына или через Сына Он имеет бытие, но что Он от Отца исходит, свойствен же Сыну, как именуемый единосущный с Ним"8). Видишь ли, как они разумели слова: "не чужд Сыну, согласно понятию естества"? Но и когда Несторий: говорил в своем Символе: "Дух Святой не есть Сын, и не чрез Сына имеет бытие", великий тот Собор принял сказанное, и ничего не возразил и не порицал, из чего явствует, что ему было угодно принять это, как свой догмат. Ибо если бы было иначе, разве они молчали бы? Итак, знай, что Третий Вселенский Собор является первым Собором, вынесшим постановление о запрещении внесения изменений в Символ, и первым осудившим ваш догмат, чрез то изречение Нестория, которое принял и признал как свое. Не ищи иного собора, который это одобрил: ибо это совершенно



запрещено тем великим Собором, а допускающий это, впрочем, никак не является Собором, но — лжесобором.

Но, хорошо, пойдём дальше! Да и после того Собора, был собран Четвёртый (Вселенский) Собор, который, прочтя сначала собственное постановление и оба Символа, принял оба Символа (Никейский и Царьградский) как бы один, и после прочтения немедленно подтвердил: "Довлеет для полного познания благочестия и утверждения — святой сей и блаженный Божественной благодати Символ"9). Слышишь ли: "святой Символ"? Итак, оба Символа — один Символ: ибо второй содержит в себе первый. И третий Вселенский Собор сказал о двух Символах, как об одном. Но послушай, что следует за сим: — "Ибо он совершенно учит об Отце и Сыне и Святом Духе". Слышишь ли: "он совершенно учит"? Итак, в нём ничего нет несовершенного относительно Святаго Духа, и Символ Веры не нуждается в прибавлении. Но каким образом долженствует сохранять этот Символ, они говорят при конце: "Итак, чрез те постановления и определения, которые нам было угодно вынести, Святой и Вселенский сей Собор постановил, что никому не допускается вносить иную веру, т.е. писать, или составлять, или учить, или вносить. Дерзнувших же писать, или составлять иную веру, таковых — если они епископы или клирики, — отчуждать епископов от епископства и клириков от клира, — а если — миряне, — анафематствовать их". А то, что здесь "верой" называется Символ Веры, ясно, полагаю, для имеющих разум; ибо Собор говорит, отнюдь, не о постановлении, поскольку и после сего были различные постановления. Эту же "веру" делают "иной" не только многие слова, но и одно только прибавление или отъятие или изменение. Ибо "писать, "составлять" и "вносить" явно указывают на составления слов, а это — запрещается.

Латинянин: Нет, говорится "иная" вера в смысле "противоположная" — содержащая чуждые Церкви догматы, ибо вера, имеющая (в себе) объяснение и разъяснение, отнюдь не есть "иная" вера, хотя бы различалась (от основного Символа Веры) одним или многими словами.

Грек: Удивляюсь, что ты не исследуешь смысла приведенных слов, но ещё более тянешь в свою сторону те (приведенные) изречения. Ведь, полагать, что "иное" означает то же, что и "противоположное", — свойственно мужу не мудрому и не знающему в природе вещей усваивать каждой вещи присущее ей наименование. Ибо, несомненно, "иное" — шире, чем — "противоположное", и не все "иное" в отношении чего-то уже тем самым и "противоположное" ему: например, человек по форме является нечто "иное", нежели лошадь, но никак не "противоположное", ибо в общем понятии естества он ей ничем не противоположен. Итак, чрез "иную веру" они не имели в виду обозначить "противоположную": никто не обозначает определенного человека общим термином "живое

существо". А что они обозначают словом "иная", явствует из слов "писать" и "составлять", как это было сказано выше. Затем, просто было бы смешно, что составляющий противоположную и еретическую веру (т. е. Символ Веры) — если он епископ или клирик, только низлагался бы, а если — мирянин, предавался бы анафеме, поскольку предаются анафеме в равной степени все еретики, будь то епископ или мирянин. Но не еретиков они имели в виду этим утратить или отвратить, ибо и после сего было много еретиков, но Символ никто не дерзнул изменить, кроме вас одних. Итак, запрещение относится к тексту, а не (только) к смыслу, как вы считаете. И, следовательно (поскольку вы нарушили это запрещение), ваши епископы и клирики уже — не епископы и не клирики, будучи низложены такими великими и древними Соборами, а миряне — подлежат анафеме и отлучению. Этими же почти словами определяют и последующие Соборы, Пятый и Шестой, и после них — Седьмой, который и восклицает великим гласом: "Мы держимся законов Церкви; мы соблюдаем определения Отцев; мы прибавляющих или убавляющих нечто от Церкви анафематствуем". И засим: "Если кто все предание церковное писанное и не писанное презрит, да будет анафема"10). Разве вы не нарушаете писанное предание Отцев тем, что вносите новшество? Как вы не краснеете, произнося в остальном весь Символ так, как его составили те Отцы, а одно единственное слово вставляя отсебятины? Ибо прибавлять или изымать слова, это — дело еретиков, которые желают благодаря сему укрепить свою ересь. Разве вы поступили бы так в отношении Евангелия или Апостола, или кого-нибудь из ваших Учителей? Разве вы бы не потребовали наказания дерзнувшему на это, если бы он был схвачен? Даже если бы и не было таких постановлений и страшных прещений и множества запрещений, разве не стыдно в чужии писания, уже изданные и господствующие во всей вселенной, вставлять свои собственные слова, и этим возбуждать такой соблазн в Церквях? Бесчувственные и огрубелые вы, "у вас железная душа в сердце" (11 ): вы презираете братьев, терпящих соблазн и разделенных с вами, только бы вам не отказаться от своей воли и новшеств! Что еще? — После Седьмого Вселенского Собора собирается иной Собор снова, во время Василия, императора Ромеев, созванный Святейшим Патриархом Фотием. Этот Собор был назван Восьмым Вселенским и имел легатов Иоанна, блаженного Папы Ветхого Рима, — Павла и Евгения епископов, и Петра, пресвитера и кардинала. Этот Собор санкционировал Седьмой (Вселенский) Собор, утвердил блаженного Фотия на его престоле и дерзающих с тех пор говорить оное прибавление в Символе предал анафеме. "Если кто", говорит он, "помимо этого священного Символа дерзнет иной писать или Прибавлять или убавлять и дерзко отзываться об этом постановлении, да будет осужден и извержен из всего христианского общества"12). Это же самое касательно оного прибавления в Символе говорит еще более широко и очевидно и папа Иоанн в послании к святейшему Фотию. Этот

Собор издал также каноны, которые находятся во всех сборниках канонов. Итак, не несправедливо мы отделяем себя от вас, которые ни во что ставите таких великих Отцев и Вселенские и многочисленные Соборы.

Латинянин: Я доселе, действительно, еще не слыхал ничего подобного. Удивляюсь же теперь, что те, которые некогда дерзнули внести прибавление (в Символ Веры), несмотря на такие запрещения, не постыдились также произносить его и передать потомству<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> Mgr. L. Petit приводит текст согласно Парижской рукописи 1218, фол. 133-137, и поместил его в 17-м томе "Patrologia Orientalis" стр. 415-421, с издания которого мы и сделали перевод на русский язык.// [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL:[http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)

**СУММА ИЗРЕЧЕНИЙ О СВЯТОМ ДУХЕ, КОТОРЫЕ МЫ СОБРАЛИ, КАК ИЗ ПРОРОКОВ И ЕВАНГЕЛИЙ, ТАК И ИЗ АПОСТОЛОВ И СВЯТЫХ ОТЦЕВ, АВТОРИТЕТНО И ИСТИННО СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ О ТОМ, ЧТО ДУХ СВЯТЫЙ ИСХОДИТ ТОЛЬКО ОТ ОТЦА, А НЕ — И ОТ СЫНА<sup>31</sup>.**

1. Давид говорит в псалме 32, ст. 6: "Словом Господним небеса утвердишася и Духом уст Его вся сила их".
2. В псалме 142, ст. 10: "Дух Твой благий наставит мя на землю праву".
3. В псалме 138, ст. 7: "Камо пойду от Духа Твоего, и от лица Твоего камо бежу?"
4. В псалме 50, ст. 13: "И Духа Твоего Святого не от ими от мене".
5. В псалме 103, ст. 30: "Послеши Духа Твоего и созиждутся".
6. В Исаия (гл. 61, ст. 1): "Дух Господень на Мне, Егоже ради помаза Мя, благовестити нищим посла Мя, исцелити сокрушенные сердцем, проповедати пленником отпущение, и слепым прозрение".
7. Из Евангелия от Матфея (гл. 10, ст. 19): "Егда же предадут вы, не пещытеся, како или что возглаголете, дастбоя вам в той час, что возглаголете: не вы бо будете глаголющии, но Дух Отца вашего глаголай в вас".
8. И немного далее (гл. 12, ст. 28): "Аще ли же Аз о Дусе Божии изгоню бесы, убо постиже на вас Царствие Божие".
9. Из Евангелгя от Луки (гл. 11, ст. 20): "Аще ли же о персте Божии изгоню бесы, убо постиже на вас Царствие Божие".
10. Из Евангелия от Иоанна (гл. 14, ст. 16): "И Аз умолю Отца и Иного Утешителя даст вам, да будет с вами в век, Дух истины".
11. И еще (ст. 26): "Утешитель же, Дух Святыи, Егоже послет Отец во имя Мое, Той вы научит всему, яже рех вам".

<sup>31</sup> Монсиньер Луи Пти опубликовал эту рукопись в 17-м томе "Патрология Ориенталис", стр. 342-367, с издания которого и делается настоящий перевод на русский язык. [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL:// [http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)

12. (гл. 15, 26): "Егда же приидет Утешитель, Егоже Аз послю вам от Отца, Дух истины, Иже от Отца исходит, Той свидетельствует о Мне".

13. (гл. 16, ст. 7, 8): "Аще бо не иду Аз, Утешитель не приидет к вам: аще ли же иду, послю Его к вам. И пришед Он обличит мир о гресе и о правде и о суде".

14. (гл. 16, ст. 12, 13): "Еще много имам глаголати вам, но не можете носити ныне: егда же приидет Он, Дух истины, наставит вы на всяку истину: не от Себе бо глаголати имать, но елика аще услышит, глаголати имать, и грядущая возвести вам. Он Мя прославит, яко от Моего примет, и возвестит вам".

15. (гл. 16): "Вся, елика имать Отец, Моя суть: сего ради рех, яко от Моего примет, и возвестит вам".

16. Из Деяний, слова Апостола Петра (гл. 2, ст. 33): "Десницею убо Божию вознесся, и обетование Святого Духа прием от Отца, излиа сие, еже вы ныне видите и слышите".

17. Его же из Огласительного Слова к его ученику Клименту: "Дабы ясно узрев, люди уверовали во единого Бога Отца, Вседержителя, и во Единородного Сына Его, прежде веков от Него неизреченно рожденного, и в Духа Святаго, Который от Того же Отца несказанно исходит, — во единого Бога, познаваемого в Трех Ипостасях, безначального, нескончаемого, вечного, присносущного 5).

18. Из Первого Послания к Коринфянам (гл. 2, ст. 10-12): "Нам же Бог открыл есть Духом Своим: Дух бо вся испытует, и глубины Божия. Кто бо весть от человек, яже в человеце, точию дух человека живущий в нем; такожде и Божия никтоже весть, точию Дух Божий. Мы же не духа мира сего прияхом, но Духа Иже от Бога, да вемы яже от Бога дарованная нам".

19. Из Послания к Римлянам (гл. 8, ст. 9-11): "Вы же несте во плоти, но в душе, понеже Дух Божий живет в вас. Аще же кто Духа Христова не имать, сей несть Егов. Аще же Христос в вас, плоть убо мертва греха ради: дух же живет правды ради. Аще ли же Дух воскресившего Иисуса от мертвых живет в вас, воздвигий Христа из мертвых, оживотворит и мертвенная тела ваша, живущим Духом Его в вас".

20. Из Послания к Галатам (гл. 4, ст. 6): "И понеже есте сынове, посла Бог Духа Сына Своего в сердца ваша, вопиюща: Авва Отче".

21. Из Послания к Титу (гл. 3, ст. 5, 6): "Спасе нас банею пакибытия, и обновления Духа Святаго, Егоже излиа на нас обильно Иисусом Христом Спасителем нашим".
22. Святого Дионисия, из второй книги: "О Божественных именах": ".. и Дух Истины, Который от Отца исходит"6).
23. Из той же книги: "Но и Те, Которые — пресущественного Божественного рода, не обращаются Друг в Друга; единый же Источник пресущественного Божества — Отец; так что ни Отец не станет Сыном, ни Сын — Отцем"7).
24. Из той же книги: "Затем из Священных Писаний мы приняли, что Отец — Источник Божества; Сын же и Дух — Божественного рода; Они, если так нужна сказать, — Отрасли богонасажденные и как Цветы и пресущественные Светы. Каким же образом это имеет место, — невозможно ни сказать, ни разуметь"8).
25. Его же, из книги: "О таинственном Богословии", глава 3: "Как из невещественного и нераздельного Блага рождаются, происходящие от сердца, Светы Благодости"9).
26. Святого Афанасия, из первого послания к Серапиану: " Ибо, как и Рожденное Единородное — Сын, таким же образом — и Дух, Сыном даемый и посылаемый, и Он — один, а не много, и не из многих один, но — единственный Тот Дух Ибо, как один — Сын, Живое Слово, так долженствует быть и единая совершенная и полная, освящающая и просвещающая Жизнь, Которая является действием Его и Даром, Который, говорится, от Отца исходит, поскольку от Слова, Которое исповедуется быть от Отца, Он возсияет и посылается и дается" 10).
27. Его же, из книги о Святом Духе: "Если бы они здраво мыслили о Сыне, здраво бы мыслили и о Духе, Который от Отца исходит, и, будучи свойствен Сыну, от Него дается Ученикам и всем верующим в Него"11).
28. Его же, из слова, которого начало: "Веруем во Единого Бога": "Дух Святой, будучи исходным от Отца, всегда — в руках посылающего Отца и носящего — Сына" 12).
29. Его же, из 46-й главы трактата: "Об общем естестве Отца и Сына и Святого Духа": — "Бог — Начало всего, согласно Апостолу, говорящему: "Бог Отец, от Негоже — вся"; ибо и Слово — от Него образом рождения, и Дух — от Него образом исхождения" 13).

30. Первого Вселенского Собора: "Первый Святый и Вселенский Собор сие ответил сомневающемуся философу, устами блаженного Леонтия Кесарийского: "Приими единое Божество Отца, несказанно родившего Сына, и Сына — рожденного от Него, и Святого Духа — исходящего от Того же Отца, свойственного же и Сыну, как говорит божественный Апостол: "Аще кто Духа Христова не имать, сей несть Егов" 14).

31. Второго Вселенского Собора: "Но и Второй Собор, божественно вещая, догматизировал: "И в Духа Святаго, Господа, Животворящаго, Иже от Отца исходящего, Иже со Отцем и Сыном споклоняема, и славима".

32. Святого Василия, из книги против ариан и савеллиан и евномиан: "Борется Иудейство с Елленизмом": "Итак, то, что мы сказали относительно Сына, что долженствует исповедывать Его Лице, это же мы имеем сказать и относительно Духа Святаго: ибо — не одно и то же Отец и Дух на основании написанного: " Дух есть Бог", и, в свою очередь, не одно — Лице Сына и Духа, на основании того, что говорится: "Аще же кто Духа Христова не имать, сей несть Егов"15).

33. И еще: "Ибо здесь (т. е. относительно понимания Рим. 8. 9) некоторые ошиблись, считая что Дух и Христос - одно. Но что мы говорим (по поводу сего места)? — Что здесь является родственность естества, а не — смешение Лиц; ибо Отец, имеющий совершенное и самодовлеющее бытие, — Корень и Источник Сына и Духа" 16).

34. И еще: "Ибо только один — истинно Дух. Ибо, как многие сыны (Божии), един же — истинный Сын, таким же образом, хотя и говорится, что все — от Бога, однако, собственно говоря, Сын — от Бога и Дух — от Бога, поскольку и Сын от Отца исшел (εξήλυε) и Дух от Отца исходит (Еκτορεύεται); но Сын — от Отца образом рождения, Дух же — от Бога неизреченным образом" 17).

35. И еще: "С Отцем я знаю Духа (и знаю), что Он не — Отец; и чрез Сына я принял (Его), но (не принял), что Он называется Сыном. Но разумею свойственность в отношении Отца, поскольку Он от Отца исходит; свойственность же в отношении Сына, поскольку слышу: "Аще кто Духа Христова не имать, сей несть Егов" 18).

36. Егоже, к брату его Григорию о различии между существом и ипостасию: "Ибо Сын, чрез Которого — все, и с Которым Дух Святый нераздельно разумеется, есть от Отца. Ибо невозможно никому познать Сына, если он прежде не был просвещен Духом. Ибо, вот, Святый Дух, от Которого всякое подаяние благ истекает, как из источника, на, тварь, связан

с Сыном, и с Ним неразрывно разумеется и от Отца имеет вину Своего бытия, от Которого и исходит; Он имеет сей отличительный знак личного ипостасного свойства: — познаваться после Сына и вместе с Сыном и от Отца иметь бытие; Сын же, — являющий Духа, чрез Него и вместе с Ним происходящего от Отца, - единый едиnorodный от Нерожденного Света, насколько это относится к личному ипостасному свойству знаков, не имеет ничего общего ни с Отцем, ни с Духом Святым, но единственный Он познается реченными знаками. Но Бог (Отец), Который — над всем, единый имеет особый некий знак Своей Ипостаси: — быть Отцем и никого не иметь Виновником Своего бытия" 19).

37. Его же, из изложения Веры, посланного для подписания к Евстафию Севастийскому: "Мы не говорим, что Дух Святой — нерожден: ибо мы знаем одного только Нерожденного и единое Начало — Отца Господа нашего Иисуса Христа; не (говорим мы, что Дух Святой) — рожден (ибо в предании веры мы научены, что есть только Один Рожденный); но мы научены, что Дух Истины исходит от Отца, исповедуем, что Он имеет бытие от Бога, но не таким же обра-

30. Как Тварь Получила свое бытие (ακτίστωσ)"20).

38. Его же, из толкования 32-го псалма: "Итак, как творческое Слово утвердило небеса, так это же относится и к Духу, Который — от Бога, Который от Отца исходит, то есть Который — "из уст Его", дабы ты не счел, что Он — нечто внешнее и из числа тварей, но дабы прославил (Его), как имущего Ипостась от Бога"21).

39. И немного далее: "Найдем же и другие места, где говорится: "Слово уст Его", дабы было понятно, что Спаситель и Святой Дух — от Отца. Итак, поскольку Спаситель (здесь именуется): "Слово Господне", и Святой Дух — "Дух уст Его"; Оба же содействовали в творении небес и сил, в них находящихся, посему говорится: "Словом Господним небеса утвердишася и Духом уст Его вся сила их" 22).

40. Его же, из книги о Святом Духе, глава 16-я: "Пусть никто не подумает, что я говорю, что есть Три начальные Ипостаси: — ибо есть Одно Начало всего, чрез Сына действующее и совершающее в Духе: "Словом Господним небеса утвердишася и Духом уст Его вся сила их". Итак, ни Слово не является обозначающим только волну звука в воздухе, рожденную органами речи, ни Дух уст Его не является веянием, выдохнутым органами дыхания; но Слово это — "Иже в начале бе к Богу и Бог бе"; Дух же уст Божиих — "Дух истины, Иже от Отца исходить"23).



41. Его же, из книги против ариан: "В Нем ничего того, что бы Он приобрел некогда позднее, но Он присно обладает всем, как Дух Бога и от Него являемый, имея Его Виновником Своим, как бы Источником Себя, из Которого Он проистекает. Но и Сам Он — Источник вышереченных благ, а проистекая от Отца, Он является воипостасным. Этого Святого Духа Бог богато излил на нас Иисусом Христом"24).

42. Святого Григория Нисского, из первой книги Антирретика, гл. 22: "Отца исповедуем несотворенным и нерожденным: ибо Он не был ни создан, ни рожден. Итак, эта несотворенность является общим свойством у Него вместе с Сыном и Духом Святым; но нерожденность и отечество являются Его личными свойствами, а не общими: ибо эти свойства не разумеются в отношении ни одного из остальных Лиц. Сын же, в понятии несотворенности, сочетается с Отцом и Духом; но тем, что Он есть и именуется Сыном, Он обладает этим личным свойством, которое не — присуще ни, Богу всего, ни Духу Святому. Дух же Святой, имеющий общность с Сыном и Отцом в понятии несотворенности естества, опять же, Своими личными знаками, различается от Них: ибо знак и знамение Его являются особеннейшими, именно — не обладать ничем тем, что мы видим, как являющиеся личными свойствами, как Отца, так и, Сына; ибо Он имеет бытие не рожденно, не едиnorodно, но просто имеет бытие — и это-то является особым свойством Его в отношении Отца и Сына; ибо Он — одно с Отцом по понятию несотворенности, но в то же время Он различается от Него тем, что Он не — "Отец", как — Тот. Соединенный с Сыном, по связи несотворенности и по восприятию Своего бытия от Бога всего, Он в то же время отстоит от Него Своим личным свойством, именно — происходит от Отца не едиnorodно (как Сын происходит от Отца) и тем, что Он является чрез Сына"25).

43. Его же, из той же книги, глава 26: "В этом (естестве) Отец безначальный и нерожденный и всегда Отец мыслится; от Него же, неразрывно по ближайшему отношению, Единородный Сын вместе с Отцом разумеется: чрез Него и вместе с Ним, прежде нежели пустая и не отвечающая существу какая мысль вошла бы между Ними, непосредственно и Дух Святой в теснейшем единении познается, — не позже Сына по бытию, так что можно было бы представить себе Сына когда-либо без Духа, — но от Бога всего и Сам Он имеет вину бытия, как и Единородный Свет; просияв же чрез Истинный Свет, Он ни промежутком (времени) ни различием естества не отделяется ни от Отца, ни от Сына" 26).

44. Его же, из той же книги, глава 36: "Лучше же мы мысленно представим себе не лучи, исходящие от солнца, но — от Нерожденного Солнца — Иное Солнце, Которое рождением просиявает вместе с Первым Солнцем и во всем является Ему равным: в красоте, силе,

сиянии, величии, свете и, кратко сказать, во всем, что наблюдается в отношении солнца. И затем (представим себе мысленно) Иной, подобного рода Свет; тем же образом, не разделенный никаким промежутком времени от Рожденного Света, но чрез Него просиявающий, но имеющий вину Ипостаси от Первообразного Света; хотя и Сам Он является Светом, и согласно подобию с прежде представленным Светом, и светит и совершает все иное, свойственное Свету"27).

45. И в конце этой же книги: "Ибо, как соединенный с Отцем и от Него имея бытие, Сын, однако, не есть позже Отца по бытию, таким же образом, в свою очередь, и Дух Святой — в отношении Сына; ибо только понятием вины Сын представляется ранее Ипостаси Духа; протяжение времени не имеет места в отношении Превечной Жизни, так что когда отстраним понятие вины, Святая Троица (представится нам) не имеющей ни в чем несогласованности в отношении Себя Самой"28).

46. Его же, из Катихического его слова: "Как мы слышим, что Слово Божие — произволяющее и действующее и всемогущее, так мы научены и относительно Духа Божияго: мы себе представляем Его, как существующего со Словом и являющего Его действие; не как не имеющее бытие дыхание, но как Силу по существу саму по себе, в личной Ипостаси представляемую, от Отца исходящую и в Сыне почивающую29).

47. Его же, из слова "О Святой Троице": "Мы говорим, что Божество — единосущно и триипостасно, ибо Ветхий и Новый Заветы знали возвещать единого Бога с Словом и Духом. Итак, так необходимо рассуждать касательно Божественного Существа: Отец пребывает Отцем, и не становится Сыном; и Сын пребывает Сыном, и не есть Отец; и Дух пребывает быть Духом, и не становится ни Сыном, ни Отцем, но пребывает быть Духом Святым. Ибо Отец рождает Сына и есть Отец, и Сын есть рожденное Слово и пребывает быть Сыном; также и Дух Святой, Который от Отца исходит, пребывает быть Духом Святым и исходит от Отца"30).

48. И немного далее: "Личное свойство Отца заключается в том, что Он не имеет бытие от вины, а это не возможно сказать относительно Сына и Духа: ибо и Сын от Отца исшел, как говорит Писание, и Дух от Бога и Отца исходит".

49. Его же из толкования: "В начале бе Слово": "Слово знало единое Начало, а не два, как говорят Манихеи; и нет того, чтобы был первый виновник и второй виновник и третий виновник, как говорят Платон и Василид и Маркион и Арий и Евномий, но — согласно

Православной Вере — Отец именуется Началом, и Сын именуется Началом, и Дух именуется Началом, — по причине соприисносущности, а не по причине того, чтобы было три Начала; ибо и Отца именуем Богом, и Сына — Богом и Духа — Богом, — не потому, чтобы, якобы, мы стремились к трехбожию, но по причине единосущия единого Божества и Трех Ипостасей. Ибо не по иной какой причине Отец называется Началом Сына и Духа, как именно только потому, что Он — Тот, от Которого Они происходят; ибо понятием вины Отец представляется прежде (Сына и Духа), но не понятием бытия"31).

50. Его же, из слова его к Авлалию: "Исповедуя неизменность естества (Божества), мы не отрицаем различия в отношении Виновника и происхождения от Виновника, принимая, что только тем мы можем различить Одного от Другого, что верим, что Одно Лицо является Виновником, а Другие - происходящими от Виновника; и, затем, иное различие мы разумеем между Теми, Которые происходят от Виновника, ибо Один — происходит ближайшим образом от Первого, а Второй — происходит от Первого чрез Того, Кто — ближайший, так что личное свойство быть Единородным, несомненно, пребывает в отношении Сына, как и не должно иметь сомнения в том, что Дух происходит от Отца, ибо срединное положение Сына (в Лицах Св. Троицы) и Ему Самому сохраняет Единородность, и Духа не исключает от отношения — по естеству — к Отцу"32).

51. Его же, из книги, называемой "Богопознание": "Дух — Исходящий от Отеческой Ипостаси; тем что (Писание) сказало: — "Дух уст (Его)", а не Слово усть (Его)", из этого следует разуметь, что свойство изводить Духа является свойственным только Отцу"33).

52. Святого Григория Богослова, из первого слова на Светы: "Дух Святой, воистину, — Дух, исходящий от Отца, но не тем образом — как Сын (т. е. не рождением), а — чрез исхождение"34).

53. Его же, из прощального слова: Имя же Безначальному — Отец, Началу же — Сын; Тому, Который (вместе) - с Началом — Дух Святой; естество же у Трех — едино; соединение же — Отец, от Которого и к Которому относятся Последующие (т. е. Сын и Дух)"35).

54. Его же, из первого слова о Сыне: "Посему Единица, от начала движением став Двоицей, остановилась на Троице. И это — для нас: Отец и Сын и Святой Дух; Первый — Родитель (Сына) и Изводитель (Проволеус Духа, говорю же в понятии бесстрастия, вневременности и бестелесности; Второй — Рождение (т. е. Сына); Третий же — Исхождение (т. е. Святой Дух)38).

55. И немного далее: "Посему, ограничиваясь нашими гранцами, мы вводим Нерожденное, Рожденное и от Отца Исходящее, как в одном месте говорит Сам Бог и Слово"37).

56. Из слова о Святом Духе: "Он — или совершенно нерожденный или же рожденный; и если Он — нерожденный, то тогда будут два Нерожденных; если же Он — рожденный, - опять вносится подразделение; (ибо поставится вопрос:) от Отца ли Он или от Сына Рожден; и — если от Отца, то тогда — два будут Сына и Они будут Братьями; если же Он рожден от Сына, то, вот, скажут, явился нам и Бог Внук, а что может быть абсурднее сего?"38).

57. И немного далее: "Ибо, где ты поместишь Исходящего, скажи мне, поставленного средним между двумя частями твоего разделения и введенного лучшим богословом, чем ты, именно — Самим Спасителем нашим? — Разве лишь ради твоего "третьяго Завета" ты хочешь изъять из твоих Евангелий то изречение: — "Дух Святой, Иже от Отца исходит", — Который, насколько оттуда исходит, не есть тварь; насколько же — нерожден, не есть Сын; и насколько между Нерожденным и Рожденным находится, Он — Бог!"39).

58. Из того же слова: "Когда мы воззрим на Божество и на Первую Вину и на единоначалие, тогда созерцаемое нами представляется Одно; когда же воззрим на Те Лица, в Которых — Божество, и на Тех, Которые происходят от Первой Вины вне времени, в единой славе, тогда имеем Три Покляемых" 40).

59. Из слова на прибытие Египетских епископов: "Именуется же оно (естество) Богом и существует в Трех Величайших: Виновнике, Творце и Совершителе (Освятителе); имею в виду — в Отце и Сыне и Святом Духе, Которые не настолько отделены Друг от Друга, чтобы быть разделенными в три различные и чуждые (Друг Другу естества), и не настолько сочетанны, чтобы заключаться в одном Лице"41).

60. И немного далее: "Но если все то, что имеет Отец — принадлежит Сыну, кроме Вины; то и все то, что имеет Сын — принадлежит Духу, кроме Сыновства"42).

61. Из слова о догмате и поставлении Епископов: "Ибо чьим будет Сын, если не относится к Отцу, как Виновнику? Не должно в Отце умалять достоинства — быть Началом, принадлежащего Ему — как Отцу и Родителю. Ибо будет Началом чего-то малого и недостойного, если Он не Виновник Божества, созерцаемого в Сыне и Духе, ибо необходимо и соблюсти веру в единого Бога, и исповедывать Три Ипостаси, или Три Лица, притом Каждое с личным Вго свойством. Соблюдается же, по моему рассуждению, вера в единого

Бога, когда и Сына и Духа будем относить к единому Виновнику, не слагая и не смешивая (с Ним), согласно единому и тому же (понятию) Божества"43).

62. Из того же слова: " (Соблюдаются и) личные свойства, когда будем представлять и нарицать Отца Безначальным и Началом, Началом же — как Виновника и как Источник и как присносущный Свет"44).

63. И еще из этого же слова: "Ты слышишь о рождении? Не допытывайся знать, каков образ рождения. Слышишь, что Дух исходит от Отца? — Не любопытствуй знать, как исходит"45).

64. Его же, из слова наПятидесятницу: "Если к Первой Вине относится все то, что принадлежит Сыну, то таким же образом — и все то, что принадлежит Духу"46).

65. И немного далее: "Все то, что имеет Отец, принадлежит Сыну, кроме нерожденности; все то, что имеет Сын, принадлежит Духу, кроме рожденности"47).

66. Его же, из слова об умеренности в спорах: Долженствует ведать единого Отца — безначального и нерожденного, и единого Сына — рожденного от Отца, и единого Духа — имеющего от Бога бытие; долженствует приписывать Отцу личное свойство — не быть рожденным, Сыну же — быть рожденным, а все иное у Них — одного естества и сопредельно и единославно и единосущно; это долженствует ведать, это — исповедывать, здесь полагать предел, многую же бессмыслицу и невежественные новшества рассуждений надо отсылать к людям ведущим праздную жизнь"48).

67. Его же из слова к Ирону философу: " (Учи исповедывать) Единого Духа Святаго, исшедшего или исходящего от Отца"49).

68. И немного далее: " (Учи нас) не делать Отца подначальным, дабы не ввести нам чего-то такого, что первоначальнее Первоначального, чем извратится бытие Первоначального, а Сына или Духа Святаго не делать безначальным, дабы не отнять у Отца свойство Его. Ибо Они — не безначальны, и вместе в некотором отношении — безначальны, что и удивительно! Они не безначальны — в отношении к Виновнику; потому что, как свет из солнца, так Они из Бога, хотя и не после Него. Безначальны же Они в отношении ко времени" 50).

69. Ж немного далее: "И Отцу, и Сыну и Святому Духу суть общи неначинаемость бытия и Божественность; но Сыну и Духу принадлежит иметь бытие от Отца. И отличительное

свойство Отца есть нерожденность, а Сына — рожденность, и Духа Святого — исходность"51).

70. Из слова к Евагрию: "И как бы некие лучи Отца, посылаемые к нам — светлый Иисус и Дух Святой. Ибо как лучи света, имеющие неразделимое по естеству состояние в отношении друг друга и не отделяются от света и не разделяются между собой, и приносят к нам благодать света, таким же образом и Спаситель наш и Дух Святой суть двойной Луч Отца, Который подает нам свет истины и с Отцом пребывает в единении" 52).

71. Его же, из первого слова о Сыне: "Каким же образом Сын и Дух Святой могут быть не собезначальными, если Они соприносущны (с Отцом)? — По той причине, что Они из Него, хотя и не после Него. Ибо то, что безначально — присносущно, но то, что присносущно не является по необходимости безначальным до тех пор, пока относится к Отцу, как к Своему Виновнику. Посему в отношении Виновника Они — не безначальны; является же очевидным, что вина не всегда — древнее, чем то, чего она является виной: ибо, напр., солнце не — древнее света. А в некотором отношении Они — безначальны, именно — в отношении времени"53).

72. Дамаса папы Римского: из Деяний Второго Вселенского Собора: "Если бы кто не говорил, что Дух Святой — от Отца свойственно и истинно, как и Сын — от Божественного естества и Бога Бог Слово, — анафема" 54).

73. Святого Кирилла, из 3-его послания к Несторию: "Ибо Дух, хотя и имеет Свою отдельную Ипостась и, действительно, понимается Сам по Себе как Дух, а не как Сын, но Он, однако, не чужд Ему, ибо именуется "Духом Истины", а Истина — Христос, и Он изливается Им (Христом), как, конечно, — и от Отца"55).

74. Его же, из слова к императору Феодосию: "Ибо разрешая грехи того, кто — близок Ему, Он затем помазывает Своим Духом, Которого Сам посылает, как Слово Бога Отца, и из собственного естества изливает на нас как из источника; явив же как бы общее обыкновение в домосторительстве единения с плотью, Он и как человек дунул на них телесным образом; ибо Он дунул на Святых Апостолов, говоря: "Приимите Духа Свята", и "не в меру дает Духа", по изречению Иоанна, но Сам посылает от Себя, именно, как и — Отец"56).

75. И немного далее: " (Христос) посылает Духа в крестящихся, не как нечто чуждое, как раба и слугу, но как Бога естеством с властью высочайшею, Который — от Него и свойствен Ему, чрез Которого и печатлеется в нас божественная черта (χαρακτήρ)"57).

76. Его же, из толкования Святого Символа Веры: "Закончив же слово относительно Христа, святые и трблаженные Отцы упоминают о Святом Духе. Ибо сказали, что веруют в Него в тех же терминах, которыми говорят касательно Отца и Сына, ибо Он — единосущен Им, и изливается, или исходит, как от Источника — от Бога и Отца; подается же твари чрез Сына; посему-то Он дунул на Своих Апостолов, говоря: "Приимите Духа Свята". Итак, Дух — от Бога и Сам — Бог" 58).

77. Его же, из послания к Иоанну Антиохийскому: "Никоим образом мы не допускаем нарушать Веру, изложенную Отцами нашими, то есть Символа Веры; ни нам самим, ни иным мы не допускаем изменять ни единого слова из находящегося там, ни единого даже слога нарушить, памятуя говорящего: "Не предлагай предел вечных, яже положиша Отцы твои", — ибо это не они говорили, но чрез них говорил Дух Бога и Отца, Который исходит от Него, не чужд же — Сыну, согласно понятию естества" 59).

78. Его же, из книги: "О Святей Троице": "Познаются и веруются быть Три покланяемые Ипостаси Сей Святой и покланяемой Единицы: Отец — безначальный, безвиновный, нерожденный, присносущный; и Сын — едиnorodный, рожденный неизреченно и бесстрастно и несказанно прежде всех веков из существа Самого Отца, и посему — единосущный и сопредстольный и во всем подобный и равный Отцу, за исключением лишь Отчества, Начало же и Вину имеющий в рождении Своем — Отца; и Дух Святыи — животворящий, покланяемый, исходящий от Отца, то есть из существа Отца, но не образом рождения (как Сын), дабы тем самым не явилось два Сына в Троице, а — исходящий, как было сказано, от единого Отца, как бы из уст, явленный же чрез Сына и говоривший во всех святых Пророках и Апостолах; кроме того, как я сказал, — сущий. от существа Самого Отца и Сына, и имеющий единосущие в отношении Отца и Сына, Он и Сам также, как Отец и Сын, не имеет ничего общего понятием Своего существа ни с какой тварью"60).

79. Его же, из первого слова против Иулиана: "Сын родился от Отца и есть в Нем и от Него — по-естеству; исходит также (от Отца) и Дух, свойственный Богу и Отцу и, подобным же образом, свойственный — Сыну: ибо Бог Отец чрез Него освящает то, что подлежит освящению"61),

80. И в конце этого слова: "Ибо Дух по естеству происходит от Отца; чрез Сына же подается твари"62).

81. Его же, из второго слова против Иулиана: "Что и самое естество стихий само по себе и от себя не имело бы силы избежать тленности, но нуждается, так сказать, в поддерживающем ее для благобытия руке, явил Пророк, говоря: "Дух Божий ношашеся верху воды": ибо Он все приводит к жизни, являясь по естеству Духом Божиим, как от жизни Отца суший и от Него происходящий" (63).

82. Его же, из книги "Сокровищница": ;Беседа с Иудеями, Христос говорит в одном месте: "Аще же о персте Божии изгоню бесы, убо постиже на вас Царствие Божие". "Перстом" Он здесь называет Духа Святаго, неким образом происходящего от Божественного Существа, и по естеству от Него зависящего, как и перст зависит от человеческой руки. Ибо, вот, Божественные Писания именуют Сына рукой и десницей Божией, как это говорится: "Спасе его десница Его, и мышца святая Его"; и еще: "Господи, высока мышца Твоя, и не ведеша, познавше же, постыдятся". Итак, как рука соответствует естеству целого тела, делая все то, что — угодно разуму, помазует же, обыкновенно употребляя для сего перст, так и Слово Божие, сущее от Него и соответствующее Ему по естеству, скажу так, дабы мы и Давшего Начало приняли во внимание, и в Сыне разумели происходящего естеством и существом от Отца Святого Духа, Которым помазуя, Он все освящает. Итак, Дух Святой является не чуждым и не посторонним Божественному естеству, но — от Него и в Нем по естеству именно, подобно тому, как и телесный перст является того же естества, что и — рука, и, в свою очередь, рука в теле не является различного естества от самого тела" (64).

83. И немного далее: "Ясно является, что Дух Святой не чужд — существу Сына, но в нем (существе) — и от Него (Сына), и как некая — естественна сила, могущая исполнить все то, что пожелает" (65).

84. Его же, из слова к монахам: "Дух изливается, т. е. исходит как от Источника, от Бога и Отца, подается же твари чрез Сына" (66).

85. Его же, к Палладию: "Дух, отнюдь, не является изменяемым, но если (скажут, что) Он страдает изменением, то тогда эта немощь непосредственно принадлежала бы самому Божественному естеству, ибо Он — Дух Бога Отца и Бога Сына, по естеству от Того и Другого, т. е. — от Отца чрез Сына произливающийся Дух" (67).

86. В девятом ответе он говорит так: "Дух Святой исходит от Бога и Отца, согласно слову Спасителя, но не чужд — Он и Сыну, ибо Он имеет все вместе с Отцем. И это Он Сам научил, говоря о Святом Духе: "Вся елика имать Отец, Моя суть: сего ради рех, яко от Моего



приимет, и возвестит вам". Итак, Дух Святой, творяй чудеса, прославил Иисуса, тем не менее, как Дух Его, а не как чуждая и более сильная, чем Он, сила, согласно чему познается, что Он — Бог"68).

87. Это говорил божественный Кирилл, борясь против Нестория, говорящего: не собственной силой Христос творил чудеса, но — как некий простой человек и один из пророков. — Но, когда Феодорит, слыша и видя, что в писаниях Кирилла Дух называется свойственным Сыну, он заявил: "Если Кирилл, говоря, что "Дух — свойственен Сыну"69), хотел сказать этим, что Он свойственен Ему, как сущий одного с Ним естества и как исходящий от Отца, — то и мы вместе с ним будем исповедывать это и примем это изречение, как благочестивое (православное); если же он этим хотел сказать, что - "Дух — свойственен Сыну", как от Сына или чрез Сына имеющий бытие, то мы это изречение отвергнем, как хулу и как нечестие. Ибо мы веруем Господу, Который говорит: "Дух истины, Иже от Отца исходит", и — божественнейшему Павлу, говорящему подобное: "Мы же не духа мира сего прияхом, но Духа, Иже от Бога". — Услышав это и тщательно обдумав, Кирилл не дал на это ответа, но написав книгу о Святой Троице, он возвестил в ней, что Дух Святой исходит только от Отца".

88. Святого Иоанна Златоустого из первого трактата против Аномиан, который находится в "Маргаритах": "Что Бог находится везде — знаю; и что Он — целостный везде — знаю; каким же образом — не знаю. Знаю, что Он родил Сына; каким же образом — не ведаю. Знаю, что Дух происходит от Него; каким же образом — от Него — не знаю"70).

89. Его же, из слова о Святой Троице: "Верую во единого Бога Отца, Вседержителя; верую — не исследую; верую — не преследую Непостижимого; верую — не измеряю Неизмеримого; верую во единого — и единственного истинного Вседержителя"71).

90. Е немного далее: "Верую и в Господа нашего Иисуса Христа, Сына Его Единородного, рожденного от Него прежде всех веков, каким образом — это известно только Ему — Рожденному"72).

91. И затем: "Верую и в Духа Святаго, Духа Истины, от Отца исходящего, — Исполнение Троицы; Ему вверяю мое освящение; Ему вверяю воскресение из мертвых"73).

92. Его же, из второго слова на Благовещение и против Ария: "Я же, наставленный Священными Писаниями, воспеваю Отца, всегда являющегося Отцем; воспеваю Сына,

возсиявшего вне времени от Отеческого существа; воспеваю Духа Святаго; от Отца исходящего и в Сыне почивающего"74).

93. Его же, из омилии о Святом Духе: "Итак, как я сказал, дабы кто-нибудь, услышав "Дух Бога", не подумал, что этим обозначается известная родственность, а не — общность (Божественного) естества, Павел сказал: "Нам же дан не дух мира, но Дух, Иже от Бога". Еще говорится "Дух Отца", как Спаситель говорит Апостолам: "Не пецытесе, како или что возглаголете: не вы бо будете глаголющи, но Дух Отца вашего глаголай в вас". Но как Писание сказало — "Дух Бога", и присовокупило — "Иже от Бога", так, опять же, говорится и — "Дух Отца". И дабы ты не подумал, что говорится только в отношении известной родственности, Спаситель утверждает, говоря: "Егда же приидет Утешитель, Дух истины, Иже от Отца исходит". Там — "от Бога"; здесь — "от Отца". То, что Он привел в отношении Себя Самого: "Аз от Бога изыдох" это же — и в отношении Святого Духа: "Иже от Отца исходит". Итак, говорится: "Дух Бога", "Дух от Бога Отца" и "от Отца исходит". Что означает — "исходит"? — Не сказал: "рождается"; а то, что не написано (в Священном Писании), того и не надо мыслить. Сын — от Отца рожденный; Дух — от Отца исходит. Ищешь, конечно, узнать от меня, в чем — различие: как Сей родился, как Тот исшел? В чем же заключается дело? — Узнав, что Сын родился, познал ли ты и понял: каким образом Он родился? — Так что, когда слышишь имя Сына, разумел ли ты и образ рождения? — Это — наименования, возлюбленный, которые должны быть почтены верой и сохранены благочестивым размышлением"75).

94. Святого Епифания Кипрского, из книги, называемой "Анкорат": "Таким образом, мы верим, что есть Дух Святыи, Дух Божий, Дух совершенный, Утешитель, несотворенный, от Отца исходящий и чрез Сына восприемлемый"76).

95. Из послания папы Целестина к Несторию: "Не должны богохульные слова смущать чистоту древней веры. Кто когда не был судим достойным подлежать анафеме из числа тех, кто или отъемлют или прибавляют нечто к Вере? Ибо что полно и ясно предано нам Святыми Апостолами, не допускается ни прибавлять к сему ни убавлять от сего. Ибо мы читаем в наших книгах, что не должно ни прибавлять, ни изменять сего, так что прибавляющий или изымающий подлежит величайшему наказанию"77).

96. Святого Максима, глава 63 из толкования на пророка Захарию: "Ибо Дух Святыи, насколько является по Своему существу естеством Бога и Отца, настолько Он по Своему

существу является естеством и Сына: ибо имея от Отца естество, Он неизреченным образом исходит чрез Сына" 78).

97. Его же, на собеседования с македонианином: "Ибо Сын родился из существа Отца (посему Он — Единородный), и Дух Святой исходит из существа Отца"79).

98. Его же: "Единый Бог, единого Сына Родитель и Отец, и Духа Святого Изводитель (Προβολεύς); Единица не смешанная и Троица нераздельная; Ум безначальный, Единый единого по существу безначального Слова Родитель и Единый Присносущной Жизни, т.е. Духа Святого — Источник"80).

99. Его же из комментариев на книгу Святого Дионисия: "О Божественных именах": "Бог и Отец, двигнувшись вне времени и по любви, пришел в разделение Ипостасей, нераздельно и неумаленно пребывая в Своей полноте, сверхполный единства и сверхпростой, несмотря на то, что Его Сияние пришло в бытие, как живой Образе (Его), и несмотря на то, что Всесвятый Дух божественно и превечно исходит от Отца, как этому научает Господь" 81.

100. Его же, из толкования "Отче наш": "Сын и Дух Святой естеством одно суть с Отцем; от Него — сущие и в Нем — по естеству выше вины и слова"82).

101. Иустина Философа и мученика, О вере, глава 2-я: "Ибо поскольку из Своего существа Отец родил Сына, и из того же существа извел Духа, то — естественно, что участвующие в том же самом существе, и являются участниками Того же и единого Божества"83).

102. И немного далее: "Как Сын — от Отца, так и Дух; разве лишь в образе бытия будет некое различие. Ибо Онный Свет (т. е. Сын) просиял от Света (т. е. Отца), а Этот Свет (т. е. Дух Святой) и Он также от Света произошел, но не рождением, а исхождением: таким образом, являясь совечным Отцу, таким образом — того же существа, таким образом — бесстрастно оттуда исшедший; таким образом — во Единице разумеем Троицу и Троицу во Единице" 84).

103. Дамаскина, из седьмой книги, говорящей о Духе: "Таким же образом будучи наученными о Духе Божиим, сшествующем со Словом и являющем Его действие (энергию), мы не считаем Его за неимеющее субстанцию дыхание, но (мыслим о Нем) как о Силе по естеству, которая сама по себе видится в личной Ипостаси, которая от Отца исходит и в Слове почивает и являет Его" 85).

104. Его же, из 8-й книги: "Веруем во единого Отца, Начало всего и Виновника, ни от кого не родившегося, безвиновного же и нерожденного единого Сущего, естеством же Отца единого только Единородного Сына Его, Господа же нашего Иисуса Христа, и Изводителя Святого Духа"86).

105. Из этого же слова: "Ибо если и Дух Святой от Отца исходит, но не образом рождения, а — исхождения, то, следовательно, имеется иной образ бытия, также непостижимый и неразумеваемый, как и рождение Сына"87).

106. Из этого же слова: "Единый нерожденный — Отец (ибо Его бытие не происходит от иной Ипостаси): и единый рожденный — Сын (ибо Он — рожден безначально и вне времени от Отеческого существа), и единый — Святой Дух, исходящий из существа Отца, не — рожденный, но — исходящий"88).

107. Также мы веруем и во единого Духа Святаго, Господа и Животворящаго, от Отца исходящего и в Сыне почивающего, со Отцем и Сыном спокланяемого и сславимаго" 89).

108. Из того же слова: "Во всем (Дух Святой) подобен — Отцу и Сыну; от Отца исходит, чрез Сына подается и воспринимается всей тварью"90).

109. Из того же слова: " (Дух Святой —) неотделимый и неразделяемый от Отца и Сына, и все имеющий, что имеют Отец и Сын, кроме нерожденности и рожденности" 91).

110. Дух Святой и Сам происходит от Отца, но не образом, рождения, а образом исхождения. И что есть различие между рождением и исхождением — это мы знаем; но в чем заключается это различие — отнюдь, не ведаем. Одновременно происходят и рождение Сына от Отца и исхождение Духа. Все, что имеет Сын, имеет и Святой Дух от Отца, как и самое бытие Свое; и если не было бы Отца, не было бы ни Сына, ни Духа; и если чем-нибудь не обладал Отец, не имели бы сего также ни Сын, ни Дух; и по той-то причине, что Отец обладает, имеют все это Сын и Дух, т.е. чрез Отца Они имеют это, не обладая только ипостасными свойствами Отца: — нерожденностью, рождением (Сына) и изведением (Св. Духа); ибо только сими ипостасными свойствами различаются между Собою Три Святыя Ипостаси92).

111. И еще: "Должно ведать, что мы не говорим, что Отец происходит от кого-то, но мы говорим, что Он — Отец Сына;

и мы не говорим, что Сын — Виновник или Отец, но мы говорим, что Он происходит от Отца и — Сын Отца; Духа же Святого мы возвещаем — от Отца и именуем Духом Отца; мы не говорим, что Дух происходит от Сына, но именуем - "Духом Сына" и исповедуем, что Он чрез Сына является и подается нам; но мы не говорим, что Сын — от Духа и не именуем "Сыном Духа"93).

112. Его же, из 13-й главы: "И когда я думаю о взаимном соотношении Трех Ипостасей, я представляю себе, что Отец — сверхсущественное Солнце, Источник благостыни, Бездна существа, разума, премудрости, силы, света, Божества, Источник рождающий и изводящий сокровенные в Нем Блага. Итак, Он — Ум, Бездна разума, Родитель Слова и чрез Слово изводящий являющегося Духа" 94).

113. И еще оттуда: "Отец есть Источник и Виновник Сына и Духа: Отец же — единого Сына и Изводитель Духа. Сын есть Сын, Слово, Премудрость и Сила, Образ, Сияние, Начертание Отца и сущий Отца. Но Дух Святой не есть Сын Отца, но

— Дух Отца, как от Отца исходит: ибо, отнюдь, нет первого движения (ουδεμία ἢ ὀρμή) без Духа; и (говорится) "Дух Сына" не в том смысле, что Дух происходит от Сына, но что чрез Него Дух исходит от Отца"95).

114. Из 14-й главы: "Дух Святой есть Бог, освящающая Сила, воипостасная, от Отца непосредственно происходящая и в Сыне почивающая, единосущная Отцу и Сыну"96).

115. Его же, из послания к Иордану: "Для нас Один — Бог: Отец и Слово Его и Дух Его. Слово же воипостасное — Результат Рождения, почему и является Оно — Сыном; и Дух воипостасный — Результат Исхождения и Изведения от Отца чрез Сына, но не — от Сына, ибо Дух, возвещающий Слово, ест Дух "уст Божиих". Но, конечно, как те уста (о которых говорится в псалме) не — телесный орган, так и Дух не есть исчезающее и растворяющееся дыхание"97).

116. Его же, и слова его на погребение божественной плоти Господней: "Это является Предметом нашего служения: — Отец — нерожденный Родитель Сына, ибо Сам Он ни от кого (не происходит), Сын — Результат Рождения Отца, как от Него рожденный, Дух Святой Бога и Отца, как от Него исходящий, Который, говорится, и — от Сына, как чрез Него являемый и подаемый твари, но не от Него имеющий бытие" 98).

117. Святого Григория Нисского, из толкования "Отче наш": "Если же для Сына и Духа было бы общим иметь бытие

не образом рождения, то как бы не явилось и некое смешение в предмете; затем долженствует сохранять несмешенным различие в личных свойствах, дабы и то, что — общее сохранилось, и личное свойство не стало смешенным (с личными свойствами Иных Ипостасей). Ибо в Писании возвещается Единородный Сын от Отца, а прежде сего — именование "Слово" говорит о Его личном свойстве. Относительно же Духа Святого, свидетельствуется (в Писании), что Он — и от Отца и от Сына". — "Аще кто Духа Христова не имать", говорится, "сей несть Егов". Итак, Дух — сущий от Бога (Отца), также есть и Дух Христов. Сын же — сущий от Бога (Отца), отнюдь, не является и не именуется Сыном Духа; и это последование отношений (между Лицами Св. Троицы) не идет в обратном порядке, так чтобы возможно было в равной мере чрез регресс взаимно поменять места слов, и как говорится "Дух Христов", таким же образом сказать и "Христос Духов"99).

118. Уподобления Первого Святого и Вселенского Собора: "Как уподобление Отцу здесь принимается наш ум, огонь, источник; как уподобление Сыну — слово, сияние, река; как уподобление Духу Святому — исходящее из нас дыхание, свет, вода. И как вторые проистекают из первых, так и третьи — проистекают из первых; так и говорится, так и на деле есть. Ибо слово и дух происходят из ума, сияние и свет — от огня, река же и вода — от источника; так и говорится, так и на деле есть. Но, отнюдь, невозможно, чтобы третьи происходили из вторых или вторые из третьих. И, однако, — в слове есть дух, и в сиянии — свет, и в реке — вода. Но поскольку одно вытекает из другого, то очевидно, что говорится, что третьи происходят из вторых и, в свою очередь, первые и вторые именуется именами третьих. Итак, если отнесешь это уподобление в отношении Святой Троицы, то оно сохранится тебе во всем неизменно. Ибо Сын и Дух — от Отца, и никоим образом не Друг от Друга. И Дух — в Сыне (ибо Он не отделим от Отца и Сына), но Он — Дух и Сына и Отца; в свою очередь, как Сын, так и Отец — Дух. Это ты имеешь сказанным Первым (Вселенским) Собором" 100).

119. Но и Второй (Вселенский) Собор, божественно вещая, догматизировал: "И в Духа Святого, Господа, Животворящего, Иже от Отца исходящего, Иже со Отцем и Сыном спокланяемого и сславимаго".

120. Святого Григория Чудотворца, из откровения (бившего ему) от Евангелиста и Богослова Иоанна: "Единый — Бог Отец Слова Живаго, Премудрости сущей и Силы и Начертания

вечного, совершенный совершенного Родитель, Отец — Сына Единородного. Единый — Господь, Единый от Единого, Бог от Бога, Начертание и Образ Божества. Единый — Дух Святой, от Бога имеющий бытие и чрез Сына являемый, являемый людям, совершенный Образ совершенного Сына, Живая Вина живущих"101).

121. Иоанна, смиренного монаха, пресвитера Дамаскина, слово в Святую Субботу, начало котораго: "Кто возвестит силы Господни", немного далее после вступления: "Виновник всего — Бог; Сам же Он ни от кого не Происходит, посему Он — и нерожденный; имеющий Слово воипостасное, совечное, от Него неизреченно и вне времени родившееся, никогда не отделимое от Отца, совершенного Бога, во всем подобное Родившему, кроме свойства нерожденности; подобное в существе и силе, воле и действии, царстве и господстве; Он не — безвиновный, ибо Он - от Отца; но Он не есть начавшийся во времени, ибо не было того, чтобы когда был Отец, не был бы тогда и Сын. Ибо Отец есть Отец Сына, и не был бы Отцем, если бы одновременно с Отцем и Сын не имел бы бытие; ибо Он — без промежутка времени.от Отца родившийся и в Нем нераздельно пребывающий, являясь Премудростью Родившего и воипостасной Силой; существом Бог, Отцу единосущный; не без Духа познаваемый. Ибо и Дух Святой от Отца исходит — единомощный, той же воли, того же действия, той же силы, совечный, воипостасный; не образом рождения происходящий, но образом исхождения (это — иной образ бытия, божественный и непостижимый); во всем — подобный Отцу и Сыну; благой, водительный, господотвенный, творческий, существом Бог, Отцу и Сыну единосущный, со-царствующий, со-славимый, сопокланяемый от всей твари. Это является Предметом нашего служения: Отец - нерожденный Родитель Сына, ибо Он Сам ни от кого не происходит, Сын — Результат Рождения Отца, как от Него рожденный, Дух Святой Бога и Отца, как от Него исходящий, Который, говорится, и — от Сына, как чрез Него являемый и подаемый твари, но не от Него имеющий бытие" 102).

*Конец (собранию изречений Святых Отцев).*

**СВЯТЕЙШЕГО МИТРОПОЛИТА ЕФЕССКОГО, КИР МАРКА ЕВГЕНИКА,  
ИСПОВЕДАНИЕ ПРАВОЙ ВЕРЫ, ИЗЛОЖЕННОЕ НА СОБОРЕ, БЫВШЕМ С  
ЛАТИНЯНАМИ ВО ФЛОРЕНЦИИ<sup>32</sup>.**

1. По благодати Божией, наставленный благочестивыми догматами и во всем последую Святой и Кафолической Церкви, я верую и исповедую, что Бот Отец — единый безначальный и безвиновный, и — Источник и Вина Сына и Духа: ибо от Него рождается Сын и от Него исходит Дух; как ни Сын не участвует в исхождении (Св. Духа от Отца) , так и Дух — не участвует в рождении (Сына от Отца) ; или иными словами, — Оба являются "Происхождениями" и то — совместными Друг с Другом, как учат богословы Отцы. Поэтому-то и говорится, что Дух Святый исходит "через Сына" —, то есть — "с Сыном", и как Сын (происходит от Отца) , хотя и не образом рождения (γεννητός) , как — Тот; о Сыне же не говорится, что Он рожден "через Духа", по причине того, что (уже само) имя Сына указывает на родственность определенного характера, дабы не подумали, что Он есть Сын Духа. О Духе говорится, что Он — "Дух Сына", по той причине, что Он свойственен Ему по естеству и через Него является и даруется людям; но Сын и не есть и не именуется "Сыном Духа", как говорит Григорий Нисский. Если же изречение "через Сына исходит" являет вину (бытия Св. Духа) , как это говорят новые богословы, а не — то, что Он через Него просвещает и является и вообще вместе с Ним происходит и сопровождает Его, как говорит божественный Дамаскин, то все богословы по очереди не отнимали бы, столь подчеркнуто, от Сына Вину (бытия Св. Духа) ; один из них говорит: "Единый Источник (т. е. единственная Вина) преестественного Божества — Отец, и этим Он различается от Сына и Духа" 126) ; другой так говорит: "Единый нерожденный и единый Источник Божества — Отец" 127) — т.е. единая Вина, как и единый безвиновный; иной же говорит следующее: "Все, что имеет Отец, имеет и Сын, кроме свойства быть Виновником" 128) ; иной же так говорит: "И римляне не делают Сына Виною Духа" 129) ; а иной так богословствует: "Единый Виновник — Отец" 130) ; а в другом месте так говорит: "Сына же не именуем ни Виновником, ни Отцем" 131) ; в ином же месте он говорит следующее: "То, что соответствует Источнику, Вине, Родителю — только к Отцу должно относиться" 132) ; и ставя "через" в отношении Сына, этот тончайший богослов — Дамаскин, не исключил бы "от, из", если бы это было уместно; ибо в восьмой главе Богословских Суждений он так говорит: "Мы не говорим, что

<sup>32</sup> В сопровождении латинского перевода этот документ "Исповедание Веры" св. Марка Ефесского — был помещен, согласно Парижской рукописи 1218, Монсиньером Луи Пти в 17-м томе "Потрологии Ориенталис", С. 435-442. [Электронный ресурс] // Библиотека Якова Кротова [Персональная стр.] URL:[http://krotov.info/history/15/1/pogodin\\_02.htm](http://krotov.info/history/15/1/pogodin_02.htm)



Дух происходит от Сына, но именуем — "Духом Сына" и исповедуем, что Он через Сына является и подается нам" 133) ; он же в тринадцатой главе говорит еще так: " (говорится) "Дух Сына" не в том смысле, что Дух происходит от Сына, но что через Него Дух исходит от Отца: ибо только Отец — Виновник " 134) ; в конце послания к Иордану он пишет следующее: "Дух воипостасный — Результат Исхождения и Изведения от Отца через Сына, но не — от Сына, ибо Дух, возвещающий Слово, есть Дух "уст Божиих" 135) ; в слове же на погребение божественной Плоти Господней он говорит так: "Дух Святой Бога и Отца, как от Него исходящий, Который, говорится, и — от Сына, как через Него являемый и подаемый твари, но не от Него имеющий бытие" 136) . Очевидно, что предлог "через", там где он означает посредничество в отношении вины (μεσσηρία ἀτιώδη) и ближайшую вину, как желают латиняне, имеет то же значение, что и предлоги "от, из", и может один заменять место другого в тождественном значении, как напр. — "Стяжах человека Богом" (δια του θεοί) 137, то есть: — "от Бога" (ἐχ του θεού) ;или "муж через жену" (δια γυναικός) 138, т. е. — "от жены" (εκ γυναικός) . Поэтому, когда исключается предлог "от, из" (ἐχ) , то — ясно, что вместе с этим исключается и понятие виновника. Итак, остается, что согласно понятию тонкого Богословия, в том смысле говорится, что "Дух Святой исходит от Отца через Сына", что, исходя от Отца через Сына, Он проявляется или познается, или просвещает или познается, как являющий (Христа) . "Ибо Он имеет сей отличительный знак личного ипостасного свойства", говорит Василий Великий,- "познаваться после Сына и вместе с Сыном, и от Отца иметь бытие" 139) . Этим он желает дать понять, что "через Сына" обозначает "с Сыном"; ибо и не иное какое личное свойство Духа Святого здесь приписывается по отношению к Сыну, как только то, что Он с Ним познается; и не иное какое — в отношении к Отцу, как только то, что Он от Него имеет бытие. Итак, если личное свойство, несомненно, должно отражать то, чего является личным свойством, то следовательно, Дух Святой не иное какое отношение имеет к Сыну, как только то, что Он с Ним познается; как по отношению к Отцу - что Он от Него имеет бытие. Итак, Дух Святой не от Сына исходит и не от Него имеет бытие: ибо что препятствовало бы тому, чтобы говорилось, что Дух Святой исходить через Сына, как это говорится: "вся" через Сына "быша"? — Но то, действительно, говорится и там предлог "через" стоит вместо предлога "от, из", но это отнюдь не говорится, и никто не найдет, чтобы где-нибудь говорилось, что Дух исходит через Сына, без того, чтобы упоминался Отец, но говорится: " о т Отца ч е р е з Сына". Это же, отнюдь, не заключает необходимости, чтобы Сыну приписывалась Вина (Духа) ; посему-то выражение "от Сына" совершенно нигде не встречается, и ясно, что — недопустимо.

2. Что касается изречений Западных Отцев и Учителей, которыми приписывается Сыну Вина Духа, то я их и не знаю (ибо они и не были когда-либо переведены и не были одобрены Вселенскими Соборами) и не приемлю, замечая, что они — испорчены и имеют много вставок, как повсюду во многих иных книгах, так и в той, которая была представлена латинянами вчера и третьего дня — в книге Деяний Седьмого Вселенского Собора, в которой Символ Веры, находящийся в Соборном Определении, имел в себе прибавление (Filioque), которое когда читалось, какой стыд объял тех, знают присутствовавшие тогда. Но те (Западные Отцы) не писали ничего противного Вселенским Соборам и общим их догматам и, отнюдь, ничего не созвучного Восточным Учителям, и ничего — не соответствующего, о чем свидетельствуют многие изречения их. Поэтому подобного рода опасные изречения об исхождении Святого Духа я отвергаю и, согласуясь со Святым Дамаскином, не говорю, что Дух происходит от Сына, хотя бы кто-нибудь иной и говорил это; и не говорю, что Сын — Виновник и Изводитель Духа, чтобы этим не ввести в Троицу Иного Виновника, и от этого разумелось бы наличие двух Виновников и двух Начал. Ибо здесь быть Виной не является свойством существа, так чтобы оно было общим и одним для Трех Лиц; и посему никак и никоим образом латиняне не избегнут двух начал до тех пор, пока будут утверждать, что Сын — Начало Духа; Начало — это личное свойство и им различаются Лица (между Собой).

3. Итак, во всем последуя Святым и Вселенским Седьми Соборам и просиявшим на них богомудрым Отцам, я - "Верую во единого Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единого Господа Иисуса Христа Сына Божия, Единородного, Иже от Отца рожденного прежде всех век: Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша. Нас ради человек и нашего ради спасения сшедшего с небес, и воплотившегося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. Распятого же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна. И воскресшего в третий день по Писанием. И возшедшего на небеса, и сидяща одесную Отца, и паки грядущего со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца. И в Духа Святого, Господа Животворящего, Иже от Отца исходящего, Иже со Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшего пророки. Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Исповедую едино крещение во оставление грехов. Чаю воскресения мертвых. И жизни будущего века. Аминь".

4. Это священное учение и Символ Веры, возвещенный Первым и Вторым (Вселенскими) Соборами и санкционированный и подтвержденный прочими Соборами, — всей душою

приемля и храня, я приемлю и целую с реченными Седмию Соборами и тот Собор, который был собран после них во время царствования Благочестивого Царя Василия Ромейского и Святейшего Патриарха Фотия, и который был называем "Восьмым Вселенским", который в присутствии легатов Иоанна, блаженного папы Ветхого Рима, — Павла и Евгения епископов и Петра пресвитера и кардинала, санкционировал и подтвердил Седьмой Вселенский Собор и постановил сочислить его к бывшим прежде него Соборам, восстановил Святейшего Фотия на его престоле, а также осудил и анафематствовал, как это делали и прежде него Вселенские Соборы, тех, которые дерзают делать какое-нибудь новшеское прибавление или изъятие или вообще вносить какое-либо изменение в преждереченном Символе. "Если кто", говорит он, "помимо этого Священного Символ дерзнет иной писать или прибавлять или убавлять и дерзко отзываться об этом постановлении, да будет осужден и извержен из всего христианского общества" 140) . Это же самое касательно одного прибавления в Символе говорит еще более широко и очевидно и папа Иоанн в послании к Святейшему Фотию. Этот Собор издал также каноны, которые находятся во всех сборниках канонов.

5. Итак, согласно постановлению, как сего, так и до него бывших Соборов, полагая необходимым сохранить Священный Символ Веры ненарушенным — так, как он был издан — и приемля то, что они приняли, и отвергая то, что они отвергают, я никогда не приму в общение дерзнувших прибавлять в Символ новшество относительно исхождения Святого Духа, до тех пор, пока они пребудут в таковом новшестве. "Ибо бывающий в общении с отлученными от общения", говорится, "и сам да будет отлучен" 141) . И божественный Златоуст, толкуя слова (Апостола) : "Аще кто вам благовестит паче, еже приясте, анафема да будет" 142) — говорит так: "Он не сказал: если бы они возвестили вам нечто противное или совершенно извратили бы, но если и нечто малое благовестили бы помимо того, что вы приняли, или, быть может, что-нибудь изменили, — анафема да будет". И там же он говорит: "Необходима — умеренность, дабы не оказалось преступить закон" 143) . И Василий Великий в "Подвижнических Наставлениях" так говорит: "Отвергать нечто из написанного или вводить нечто из ненаписанного — явное отпадение от веры и знак дерзости; ибо Господь наш Иисус Христос говорит: "Овцы Моя гласа Моего слушают"; а перед этим Он говорит: "По чуждем же не идут, яко бежать от чуждого гласа" 144) . И в "Послании к монашествующим" он так говорит: "Если некоторые претендуют, что исповедывают здравую веру, имеют же, тем не менее, общение с инакомыслящими, если и после увещания не перестанут так поступать, то надлежит иметь и их самих не только отлученными, но даже и братией не называть". И прежде него, Игнатий Богоносец в послании к божественному Поликарпу Смирнскому так говорит: "Всякий говорящий паче, еже установлено, хотя бы и

был достойным по вере, хотя бы и постился, хотя бы и девство соблюдал, хотя бы и знамения творил, хотя бы и пророчествовал, пусть будет для тебя как волк в овечьей шкуре, действующий на погибель овец". Да и какая нужда много говорить?! — Все Учители Церкви, все Соборы и все Божественныя Писания увещевают нас бежать от инакомыслящих и отступить от общения с ними. Итак, неужели же, всех их презрев, я последую за теми, которые под личиной ложного примирения призывают заключить Унию с теми, которые нарушили священный и божественный Символ и вводят Сына, как второго Виновника Святого Духа? Ибо прочие из нелепостей, из которых и одной только было бы достаточно для того, чтобы разойтись с ними, я оставляю в настоящее время не упомянутыми. Да не приключится мне когда сего, — о, Утешителю Благий! — да не отступлю до такой степени от себя самого и от здравых суждений, но имея от Твоего учения и Тобою одухотворенных мужей, да приложусь к Отцам моим, вынося отсюда, если не иное что, так — Православие (την ενοέβειαν)!